

ЧАСТНЫЕ СУДЕБНЫЕ ПРИСТАВЫ: БЫТЬ ИЛИ НЕ БЫТЬ?

Рабочая группа при Минюсте начала работу над проектом закона, согласно которому в России могут появиться частные судебные приставы, действующие параллельно с государственными.

Идею о необходимости привлечения негосударственных структур к исполнению судебных решений еще в начале 2013 года на заседании коллегии Минюста озвучил министр юстиции России А. Коновалов.

Согласно проекту закона взыскатели смогут самостоятельно выбирать вариант исполнения решения через государственных или частных приставов. Полномочия у приставов будут одинаковыми, за исключением того, что частные приставы не смогут осуществлять взыскания с государства и в пользу государства. Кроме того, они не будут вооружены. Частных судебных приставов планируется объединить в систему палат по региональному принципу.

В случае претворения в жизнь идей законопроекта к частному судебному приставу будут предъявляться следующие требования: достижение возраста 25 лет, высшее юридическое образование, стажировка у частного судебного пристава-исполнителя в течение шести месяцев, сдача квалификационного экзамена и получение лицензии на право занятия деятельностью по исполнению исполнительных документов.

В то же время для частных судебных приставов будет установлен и ряд ограничений. Дорога в частные приставы будет закрыта гражданам, признанным недееспособными или ограниченно дееспособными, уволенным в прошлом «по отрицательным мотивам с государственной, воинской службы, из правоохранительных и специальных

государственных органов, судов и органов юстиции». Помимо этого, частными приставами не смогут быть должники по исполнительному производству и лишенные лицензии государственные приставы.

Основная цель законопроекта о частных судебных приставах, как говорится в пояснительной записке, – повышение эффективности правосудия.

Государственные приставы уже давно не справляются с возложенными на них обязанностями по причине большой загруженности и текучки кадров, низкой заработной

плате и квалификации, большого количества жалоб и претензий к работе.

Авторы законопроекта считают, что с введением института частных судебных приставов появится конкуренция, а значит, ускорится исполнение решений судов, снизится коррупционная составляющая, будет дополнительное финансирование, что снизит расходы бюджета.

Законопроект

Отметим, что предложенный проект закона имеет и недостатки.

В частности, не совсем ясно, сможет ли институт частных приставов развиваться совместно с коллекторством, будет ли повышена с появлением частных приставов (и как) эффективность работы государ-

ственных приставов, какая будет мотивация у частных приставов для реального исполнения решений судов, а не формальных действий и отписок, как будет осуществляться контроль за их работой.

При более детальном анализе проблем действующей системы исполнительного производства видно, что в основном приставы сталкиваются с долгами, которые при действующем законодательстве, скорее всего, взыскать невозможно. Например, все активы выведены в другие компании, у физического лица – должника официально доходов нет, все имущество принадлежит родителям, другим родственникам, арестовать нечего. Даже если должник трудоустроен, то, как правило, официальная зарплата минимальная, и, прежде чем может быть взыскан долг, пройдут десятилетия.

Маловероятно, что частные приставы будут работать по взысканию алиментов и исполнению других решений социальной направленности, так как это трудозатратно и экономически невыгодно. Вот, к примеру, коллекторы эффективно работают лишь по крупным имущественным взысканиям.

Зачастую приставы сталкиваются с взысканием небольших сумм (штрафов ГИБДД, платежей за ЖКХ) либо с заведомо неисполнимыми решениями, например о взыскании миллионов рублей с безработного гражданина за причиненный им ущерб, штрафов с фирм-однодневок, а также решениями обязать сделать что-либо. Большие проблемы также создает применение ст. 446 ГПК РФ,

не позволяющей обращать взыскание на единственное жилье: во многих ситуациях нельзя реализовать жилье премиум-класса только потому, что оно является единственным.

По нашему мнению, решать проблемы исполнительного производства следует комплексно. Нужно создать систему, при которой должнику будет невыгодно не исполнять решение о взыскании. Например, значительно повысить штрафы наряду с запретом выезда за границу, ввести иные ограничения (например, запрет на управление автомобилем, так как многие должники имеют дорогие автомобили, которые оформлены на других лиц), одновременно снизить санкции при добровольной уплате.

В качестве предложений считаем необходимым предусмотреть обязательное страхование деятельности частных судебных приставов по аналогии с конкурсными управляющими.

В целом для успешной реализации этого проекта надо создать баланс между всеми этапами, предшествующими исполнительному производству, – медиацией, судопроизводством, принудительным взысканием, банкротством.

В то же время уже само появление частных судебных приставов, пусть даже как эксперимента, поспособствует улучшению ситуации с исполнением судебных решений. Если у частных приставов будет мотивация работать оперативно и с результатом, это также будет стимулом для осваивания и развития медиации и коллекторства.

Алексей Караванский,
ведущий юрисконсульт,
ООО «Центр правового обслуживания»,
г. Москва