

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ**

115191, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>**Р Е Ш Е Н И Е****Именем Российской Федерации**

26 июля 2018г.

А40-127213/17-151-1117

Решение объявлено 26.07.2018г.

Полный текст решения изготовлен 26.07.2018г.

Арбитражный суд в составе:

Председательствующего судьи Чекмарёва Г.С.

протокол ведет – помощник судьи Чельдиева С.А.,

с участием лиц, участвующих в деле:

от истца – Мкртчян А.Ц., дов. от 27.11.2017г., Караванский А.И., дов. от 28.12.2017г.

от ответчика – Петриченко О.И., дов. от 18.05.2017г. Зубаков И.С., дов. от 15.01.2018г.

Рассмотрел в судебном заседании дело А40-127213/17

по иску ООО "ФИРМА "МОН-КОМПАНИ" (ИНН 7737069494)

к ГКУ Г. МОСКВЫ "ДИРЕКЦИЯ МОСПРИРОДЫ" (ИНН 7702063452)

о признании недействительным (незаконным) отказа ГКУ г. Москвы «Дирекция Мосприроды» от исполнения государственного контракта № 0173200001415000187-0172528-02 от 02.06.15, оформленного уведомлением от 02.11.16г. Вх. № 12-24-2288/16 и взыскании по государственному контракту № 0173200001415000187-0172528-02 от 02.06.15 задолженности за фактически выполненные работы в размере 18.956.091,34 руб., неустойки в размере 1 200 552.45 руб. и штрафа в размере 851 439, 93 руб.

УСТАНОВИЛ:

Иск заявлен о признании недействительным (незаконным) одностороннего отказа ГКУ г. Москвы «Дирекция Мосприроды» от исполнения государственного контракта № 0173200001415000187-0172528-02 от 02.06.15, оформленного уведомлением от 02.11.16г. Вх. № 12-24-2288/16 и взыскании по государственному контракту № 0173200001415000187-0172528-02 от 02.06.15 задолженности за фактически выполненные работы в размере 18.956.091,34 руб., неустойки в размере 1 200 552.45 руб. и штрафа в размере 851 439, 93 руб.

Истец в суд явился, представил доказательства, огласил свои доводы.

Ответчик против иска возражает, представил отзыв.

Изучив представленные доказательства, заслушав представителей истца и ответчика, суд считает иск подлежащим удовлетворению по следующим основаниям.

Как следует из материалов дела, 02.06.15 г. между сторонами заключен государственный контракт № 0173200001415000187-0172528-02 (госконтракт) на выполнение работ по благоустройству и озеленению территории парка (проектного) вдоль р. Москвы по пр. № 5468 в Капотне, ПК № 182, Юго-Восточный административный округ.

По условиям госконтракта ГКУ г. Москвы «Дирекция Мосприроды» поручил, а ООО «Фирма «Мон-Компани» приняло обязательства выполнить работы в объеме и в

соответствии с требованиями, установленными Техническим заданием (Приложение 1 к Госконтракту) и в сроки, указанные в разделе 3 Госконтракта, а также в Графике производства работ (Приложение 3 к Госконтракту).

ГКУ г. Москвы «Дирекция Мосприроды» обязалось принять результат работ и оплатить его в порядке и на условиях, предусмотренных Госконтрактом.

В соответствии с п. 2.1., п. 2.3. Госконтракта общая стоимость работ (Цена Контракта) определяется Протоколом стоимости строительства (Приложение 2 к Госконтракту), является твердой и с учетом тендерного снижения и подписанных к Госконтракту дополнительных соглашений составила 169 034 005,75 руб.

Согласно разделу 3 Госконтракта начало выполнения работ установлено с момента заключения Госконтракта, т.е. с 02.06.2015 года; окончание выполнения работ – 31.10.2016 года. В соответствии с Графиком производства работ (Приложение № 3) Госконтракт предусматривает выполнение работ в 3 этапа:

Этап № 1 «Выполнение работ согласно проектно-сметной документации», в срок с момента заключения контракта по 01.12.15 г.

Цена выполнения работ по первому этапу - 110 029 750,62 руб.;

Этап № 2 «Завершение выполнения работ согласно проектно-сметной документации», в срок с 01.04.16 г. по истечении срока строительства.

Цена выполнения работ по второму этапу - 48 419 334,92 руб.,

Этап № 3 «Выполнение уходных работ и восстановление неприжившихся зеленых насаждений, в срок с 01.01.16 г. по 31.10.16 г..

Цена выполнения работ по третьему этапу – 10 584 920,21 руб.

Заказчиком приняты и оплачены работы по первому этапу на сумму 110 029 750,62 руб., претензий по указанным работам нет.

Работы по второму этапу заказчиком оплачены частично в размере 6 228 525,06 руб.

Истец указывает, что в период с 01.04.16 по 31.10.16 им были выполнены работы, предусмотренные вторым и третьим этапом на сумму 18 956 091,34 руб., в связи с чем, истец направил ответчику:

- акт № 9 «Устройство цветочного оформления» (КС-2, КС- 3) на сумму 1 804 909,27 руб.

- акт № 10 «Устройство дорожно-тропиночной сети» (КС-2, КС- 3) на сумму 777 206,24 руб.

- акт № 11 «Устройство дорожно-тропиночной сети; посадка зеленых насаждений» (КС-2, КС- 3) на сумму 3 852 240,34 руб.

- акт № 12 «Восстановление отпада; уходные работы» (КС № 2, КС№3) на сумму 10 389 305,11 руб.

Также истцом ответчику был передан комплект исполнительной и отчетной документации, в соответствии с требованиями Технического задания.

Передача вышеперечисленных актов и отчетной документации подтверждается полученными Ответчиком письмами: Исх. № 130/16 от 03.08.16г., Исх. № 147/16 от 26.08.16 г., Исх. № 156/16 от 06.09.16 г., Исх. № 172/16 и №173/16 от 21.09.16 г.; Исх. № 186/16 и 187/16 от 04.10.16г., 193/16 от 06.10.16 г., Исх. № 201/16 от 14.10.16 г., Исх. № 241/16 от 25.10.16 г., Исх. № 245/16 от 31.10.16 г.).

Так письмом Исх. № 181/16 от 23.09.16 Истец уведомил Ответчика о приостановке работ на объекте вследствие невозможности их дальнейшего исполнения из-за неустранения ошибок проектно - сметной документации и неоплаты ранее выполненных работ.

О наличии замечаний Ответчик также был извещен Истцом (Исх. письмо № 100/15 от 29.10.15 г., № 109/15 от 09.11.15 г., № 110/16 от 04.07.16 г.).

Указанные замечания Ответчик обязался устранить (вх. письмо №12-24-2813/15 от 19.11.2015 г., № 12-24-2876/15 от 27.11.15 г.).

Согласно п. 4.3. Госконтракта, приемка выполненных Истцом работ осуществляется Ответчиком не позднее 20 рабочих дней после получения от Истца комплекта отчетной документации, предусмотренной Техническим заданием и счета на оплату Цены Госконтракта.

Суд установил, что Ответчик неоднократно отказывался подписывать акты о приемке выполненных работ № 9, 10, 11 и 12 на общую сумму 18 956 091,34 руб. руб., не соглашался с приостановкой работ подрядчиком, требовал оплаты неустойки за просрочку работ, отказы в подписании актов мотивировал наличием замечаний к оформлению документации, необходимости предоставления дополнительной инф. и др. аналогичного характера (письма: Вх. № 12-24-1958/16 от 26.09.16 г., Вх. № 12-24-2044/16 от 05.10.16 г., Вх. № 12-24-2217/16 от 24.10.16 г., Вх. № 12-24-2114/16 от 14.10.16 г., Вх. № 12-24-2208/16 от 24.10.16 г., Вх. № 12-24-2255/15 от 27.10.16 г.).

Письмом Исх.№ 256/16 от 10.11.16 Истец известил Ответчика об устранении недостатков по письму № 12-24-2255/15 от 27.10.16 и просил оплатить работы.

В связи с не предоставлением Ответчиком исправленной проектной документации (согласно п.5.4.5., 11.7.6.3 Госконтракта) и неоднократным нарушением сроков оплаты работ по актам № 9 и 10 (п. 11.7.6.1 Госконтракта) Исх. письмом № 247/16 от 31.10.16 Истец в одностороннем порядке отказался от Госконтракта на основании ст. 319 и п. 4 ст. 753 ГК РФ. Отказ получен Ответчиком 01.11.16 г.

Письмом Вх. № 12-24-2348/16 от 11.11.16 и Вх. № 12-24-2634/16 от 15.12.16 Ответчик (заказчик) повторно отказал в приемке работ, выразил несогласие с отказом подрядчика от договора, указав на невыполнение работ.

В свою очередь Ответчик Вх. письмом № 12-24-2288/16 от 02.11.16 уведомил Истца об одностороннем отказе от контракта в связи с нарушением истцом срока исполнения работ по второму и третьему этапу, потребовал уплаты неустойки.

Исх. письмом № 287/16 от 29.11.16 Истец сообщил о несогласии с односторонним расторжением контракта ответчиком, требовал произвести оплату, известил ответчика о дате возврата объекта строительства (Исх. письмом № 276/16 от 23.11.16г.), направил акт приемки объекта (Исх. 293/16 г. от 05.12.16 г.), просил заказчика определить балансодержателя объекта (Исх. № 304/16 от 15.12.16 г.), истец известил ответчика о снятии с себя ответственности за содержание объекта (Исх.№ 313/16 от 21.12.16 г.).

Согласно п.4 ст.753 ГК РФ, сдача результата работ подрядчиком и приемка его заказчиком оформляются актом, подписанным обеими сторонами. При отказе одной из сторон от подписания акта в нем делается отметка об этом, и акт подписывается другой стороной. Односторонний акт сдачи или приемки результата работ может быть признан судом недействительным лишь в случае, если мотивы отказа от подписания акта признаны им обоснованными.

Суд признает мотивы отказа Ответчика от подписания актов о приемки выполненных работ (по форме КС-2), справок о стоимости выполненных работ и затрат (по форме КС-3) всего на сумму 18 956 091,34 руб. руб. необоснованны, так как замечания Ответчика к документации не свидетельствуют о наличии недостатков в самих выполненных работах.

Факт выполнения Истцом работ по Госконтракту, подтверждается следующей документацией.

1. Акт № 9 «Устройство цветочного оформления» на сумму 1.804.909,27 руб. Надлежащее выполнение работ по указанному акту подтверждено Актом обследования территории (акватории) на предмет соблюдения природоохранных требований № 1004-277/2016 от 04.08.16 г.

Акт содержит ассортимент посаженных цветов, подписан со стороны Ответчика.

Работы по посадке выполнялись ГБУ «Жилищник» по договору субподряда с ООО «Зеленые поля», которого привлекло ООО «Фирма «Мон-Компани» (прилагаем подписанные между сторонами акты КС-2, КС-3).

ГБУ «Жилищник» взыскало задолженность за выполненные работы с ООО «Зеленые поля» по решению Арбитражного суда г. Москвы по делу А40-107353/17 от 23.08.17 г.

При приемке работ по Акту № 9 Ответчиком нарушен 15-дневный срок - работы сданы 04.08.16, возражения Ответчиком заявлены только 11.11.16 г. (вх № 12-24-2348/16), т.е. спустя более чем 2 месяца после их сдачи и отказа подрядчика от контракта, что свидетельствует о наличии недобросовестности в действиях Ответчика.

Недостатки по качеству вышеуказанных работ могли быть обнаружены заказчиком при приемке работ в срок, т.к. не являются скрытыми дефектами.

Таким образом, суд приходит к выводу, что поскольку Ответчик работы по Акту № 9 принял, возражения в установленный договором срок не заявил, отказ в подписании указанного акта является необоснованным, сумма долга в размере 1 804 909,27 руб. подлежит взысканию в полном объеме.

2. Акт № 10 «Устройство дорожно-тропиночной сети» на сумму 777 206,24 руб. и Акт № 11 «Устройство дорожно-тропиночной сети; посадка зеленых насаждений» на сумму 3 852 240,34 руб.

Работы по устройству дорожно-тропиночной сети, отраженные в акте № 10 и частично в акте № 11 выполняло ООО «Ар-Тем».

По иску ООО «Ар-Тем» к ООО «Фирма «Мон-Компани» о взыскании долга за указанные работы в рамках дела А40-23562/17 проведена судебная строительно-техническая экспертиза АНО «Межрегиональная судебно-экспертная служба», установившая качество работ по устройству дорожно-тропиночной сети на объекте «Капотня».

При приемке работ по Акту № 10 ответчиком нарушен 15-дневный срок - работы по акту № 10 сданы 29.08.16 г., возражения ответчиком заявлены только 11.11.16 г. (вх № 12-24-2348/16), т.е. спустя более чем 2 месяца после их сдачи и отказа подрядчика от контракта.

Недостатки по качеству вышеуказанных работ могли быть обнаружены заказчиком при приемке работ в срок, т.к. не являются скрытыми дефектами.

3. Акт № 12 «Восстановление отпада; уходные работы» на сумму 10389305,11 р.

Посадка зеленых насаждений (устройство и восстановление газона) по акту № 11 и уходные работы по акту № 12 подтверждается подписанным Ответчиком без возражений Журналом уходных работ и Актом обследования территории (акватории) не предмет соблюдения природоохранных требований № 1004-501/2016 от 15.09.16 (подлинники представлены для обозрения в судебном заседании).

Таким образом, суд установил, что факт выполнения Истцом всех работ по Госконтракту подтверждается неопровержимыми доказательствами:

- Журналом производственных работ и Журналом уходных работ, подписанные со стороны Ответчика без замечаний.

- Решением УФАС по г. Москве по делу № 2-19-13883/77-16 от 14.12.16 г., в котором действия истца по одностороннему отказу от Госконтракта признаны обоснованными, ответчику отказано во включении сведений об истце в реестр недобросовестных поставщиков.

- Отчетом ООО «ФениксЭкспертСервис» № 1129/16-Д (представлен при рассмотрении дела в УФАС) установлено качественное выполнение работ истцом в соответствии со СНиП III-10-75 и иными нормативными и градостроительными требованиями.

- Экспертными заключениями ООО «Парадигма» № 42.17/1 и № 42.17/2, выполненным на основании Постановления нотариуса г. Москвы Краснова Г.Е. от 08.08.17, также установившая качество выполненных работ.

- Ответами ГУП «Мосводосток» № 01-11-10926 от 29.08.17 г. и ПАО «МОЭК» № Ф5/07-1315/17, согласно которым дефекты газона в виде следов от транспорта вызвана

действиями самого заказчика, т.к. им своевременно не был решен вопрос об изменении проекта и организации подъездных путей для эксплуатирующих организаций.

- Акт изменений проектно-сметной документации от 02.08.16 г., который Ответчик не подписал, но настаивал на выполнении работ по нему как до, так и после приостановки работ Истцом (Вх. № 12-24-2217/16 от 24.10.16 г.).

Выполнение работ, отраженных в акте от 02.08.16 г., утверждено Межведомственной рабочей группой и согласовано Ответчиком, что следует из его письма от 19.11.15 г. № 12-24-2813/15.

Действия Ответчика о намеренном неподписании акта об изменении проектно-сметной документации при наличии поручения о продолжении работ свидетельствуют о злоупотреблении им правом по смыслу ст.10 ГК РФ.

Суд установил, что предоставленный Ответчиком технический отчет ООО «Экспертное бюро Эталон» выполнен с нарушением обязательных технических требований, без учета всей документации и поэтому содержит недостоверные выводы, которые противоречат выводам экспертных заключений ООО «Феникс-Эксперт-Сервис», ООО «ПАРАДИГМА», а также фактическим обстоятельствам, а именно:

1.) На стр.11, абзац 3 экспертного заключения «ЭТАЛОН» указано: «цветочное оформление отсутствует, признаков рассады цветов на объекте не имеется».

Это не соответствует действительности и опровергается следующими доказательствами:

А). Актом обследования территории (акватории) на предмет соблюдения природоохранных требований № 1004-277/2016 от 04.08.16 г.

Б). Журналом производства работ.

В) Отчетом ООО «ФениксЭкспертСервис» № 1129/16-Д с фотофиксациями.

Г) Отчетами ООО «Парадигма» № 42.17/1 и № 42.17/2 с фотофиксациями;

Д) Актами КС-2 и КС-3, подписанными между ГБУ «Жилищник» и подрядчиком истца - ООО «Зеленые поля», Актами КС-2 и КС-3 между ООО «Зеленые поля» и ООО «Фирма «Мон-Компани».

Е) Решением Арбитражного суда по делу А40-107353/17 от 23.08.17 г. о взыскании долга в пользу ГБУ «Жилищник»;

2.) На стр.11, абзац 3 и на стр. 12, абзац 1, строка 12 экспертного заключения «ЭТАЛОН» указано: «признаков устройства газонов партерных визуально определить не представляется возможным...»

Это не соответствует действительности и опровергается следующими доказательствами:

А). Актом обследования территории (акватории) на предмет соблюдения природоохранных требований № 1004-501/2016 от 15.09.16 г.

Б) Журналом уходных работ.

В) Журналом производственных работ.

Г) Отчетом ООО «ФениксЭкспертСервис» № 1129/16-Д с фотофиксациями.

Д) Отчетами ООО «Парадигма» № 42.17/1 и № 42.17/2 с фотофиксациями;

3.) На стр.13, абзац 3 и на стр. 14, абзац 2, экспертного заключения «ЭТАЛОН» указано «о взятии пробных шурфов с целью определения толщины слоев, образующих конструкцию подстилающих слоев», которые по мнению экспертов не соответствуют ПСД.

Это не соответствует действительности и опровергается подписанными в 2015 г. ответчиком актами освидетельствования скрытых работ, КС-2 и КС-3 №№ 1-6. Указанные работы приняты и оплачены в 2015 г. без замечаний.

4.) На стр.19, абзац 2 экспертного заключения «ЭТАЛОН» указано, что «фактическая трассировка дорожно-тропиночной сети.....не соответствует ПСД и разбивочному чертежу».

Указанные изменения заказчиком были согласованы на объекте при проведении работ в 2015 г. по устройству подстилающих слоев, которые были приняты, освидетельствованы актами скрытых работ и оплачены.

Каких-либо возражений по указанным работам ответчиком до сих пор не заявлено.

5.) На стр.20, абзац 3 экспертного заключения «ЭТАЛОН» указано на «несоответствие работ, отраженных в КС-2 № 9 и КС-2 № 11, требованиям ПСД и ПОС (проект организации строительства), т.е. нарушена последовательность проведения работ (стр. 21, абз. 1).

Это не соответствует действительности, так как Подрядчик посадку деревьев и кустарников выполнил и сдал без претензий в 2015 г., работы оплачены и приняты без замечаний, подписанными актами на скрытые работы и актами КС-2 и КС-3 за 2015 г.

6.) На стр.28, абзац 1 экспертного заключения «ЭТАЛОН» указано о «несоответствии раздела «Восстановление отпада и уходные работы при посадке деревьев» условиям Госконтракта и требованиям Правил озеленения, т.к. Акт приживаемости не составлялся (стр. 30, абз. 2 и 3).

Указанное также не соответствует действительности, поскольку вышеуказанные факты (приживаемости и отпада) отражены в Акте обследования территории (акватории) на предмет соблюдения природоохранных требований № 1004-501/2016 от 15.09.16 г.

Всего Истец более 3 раз обращался в адрес Ответчика с требованием о надлежащем исполнении обязательств по приемке и оплате работ.

Отказ Ответчика в приемке и оплате работ суд признает необоснованным, т.к. он не содержит перечня выявленных существенных недостатков и замечаний, а также перечня документов, непредоставление которых, послужило основанием для отказа в приемке и оплате работ, с учетом ранее переданной отчетной и исполнительной документации.

Представленные в дело доказательства позволяют суду сделать вывод о том, что результат фактически выполненных работ Ответчиком используется и имеет для него потребительскую ценность.

Совокупность представленных Истцом доказательств опровергают представленные ответчиком доказательства в обоснование отзыва на иск, а также позволяют установить интерес у Ответчика к выполненным работам.

Суд приходит к выводу о том, что Истцом были приняты все необходимые меры для сдачи результатов работ по Госконтракту Ответчику, который свои обязательства в части приемки и оплаты работ необоснованно не исполнил.

Определением суда от 14.12.17 для определения объема и качества выполненных Истцом работ по делу была назначена судебно-техническая экспертиза.

05.07.2018 АНО «Межрегиональная судебно-экспертная служба» выполнена судебная экспертиза, согласно выводам которой:

1. Объем и качество работ, выполненных на объекте: вдоль р.Москвы по пр. № 5468 в Капотне, ПК № 182, Юго-Восточный административный округ, указанный в актах КС-2 и КС-3 № 9 от 04.08.2016 г., КС-2 и КС-3 № 10 от 26.08.2016 г., КС-2 и КС-3 № 11 от 04.10.2016 г., КС-2 и КС-3 № 12 от 31.10.2016 г., соответствуют условиям Госконтракта № 0173200001415000187-0172528-02 от 02.06.15 проектной и исполнительной документации, действующим строительным нормам и правилам.

2. Качество работ, выполненных на данном объекте - соответствуют условиям Госконтракта № 0173200001415000187-0172528-02 от 02.06.15 проектной и исполнительной документации, действующим строительным нормам и правилам, объект эксплуатируется.

3. Стоимость фактически выполненных работ надлежащего качества, согласно условиям Госконтракта № 0173200001415000187-0172528-02 от 02.06.2015 г.

указанных в актах КС-2 и КС-3 № 9 от 04.08.2016 г., КС-2 и КС-3 № 10 от 26.08.2016 г., КС-2 и КС-3 № 11 от 04.10.2016 г., КС-2 и КС-3 № 12 от 31.10.2016 г., составляет - 18 956 091,34 руб.

Суд установил, что экспертным заключением подтверждена стоимость фактически выполненных Истцом работ на сумму 18 956 091,34 руб.

Согласно ч.1 ст.450 ГК РФ изменение и расторжение договора возможны по соглашению сторон, если иное не предусмотрено настоящим Кодексом, другими законами или договором.

В силу ч. 8 ст. 95 Закона о контрактной системе, расторжение контракта допускается по соглашению сторон, по решению суда, в случае одностороннего отказа стороны контракта от исполнения контракта в соответствии с гражданским законодательством.

На основании п. 11.3 Госконтракт может быть расторгнут подрядчиком в случае непредставления заказчиком технической документации, что препятствует исполнению контракта, а также при наличии обстоятельств, очевидно свидетельствующих о том, что исполнение указанных обязанностей не будет произведено в установленный срок.

Госконтракт также может быть расторгнут подрядчиком вследствие неоднократного нарушения сроков оплаты работ по актам (п. 11.7.6.1).

Руководствуясь ст. 716 ГК и п. 1 ст. 719 ГК РФ Истец неоднократно уведомлял ответчика о наличии не зависящих от него обстоятельств, которые не позволяют продолжить и завершить работу в срок, в связи с чем подрядчик не признается нарушившим условия контракта.

Согласно п. 2 ст. 719 ГК РФ подрядчик при наличии вышеуказанных обстоятельств, вправе отказаться от исполнения договора и потребовать возмещения убытков.

Суд приходит к выводу, что Истец в одностороннем порядке обоснованно отказался от Госконтракта.

Отказ Ответчика от Госконтракта со ссылкой на просрочку исполнения обязательств суд признает необоснованным, поскольку к этому моменту Госконтракт Истцом уже был расторгнут, а невозможность продолжения Истцом работ по контракту вызвана действиями самого ответчика

Согласно п. 3 ст. 1 ГК РФ при установлении, осуществлении и защите гражданских прав и при исполнении гражданских обязанностей участники гражданских правоотношений должны действовать добросовестно. Никто не вправе извлекать преимущество из своего незаконного или недобросовестного поведения (п. 4 ст. 1 ГК РФ).

В силу абз.1 п. 1 ст. 10 ГК РФ не допускается осуществление гражданских прав исключительно с намерением причинить вред другому лицу, действия в обход закона с противоправной целью, а также иное заведомо недобросовестное осуществление гражданских прав (злоупотребление правом). В случае несоблюдения требований, предусмотренных п. 1 ст. 10 ГК РФ арбитражный суд с учетом характера и последствий допущенного злоупотребления отказывает лицу в защите принадлежащего ему права полностью или частично, а также применяет иные меры, предусмотренные законом.

Неоднократный немотивированный отказ Ответчика от приемки выполненных истцом работ, свидетельствует о недобросовестном поведении, нарушающем права и законные интересы Истца в сфере экономической деятельности.

Нарушения условий Госконтракта, послужившие основанием для принятия Истцом решения об одностороннем отказе от исполнения Госконтракта в установленный 10-ти дневный срок Ответчиком устранены не были, поэтому уведомление вступило в силу и Госконтракт стал считаться расторгнутым с 10.11.2016 г.

Согласно п. 7.3 Госконтракта в случае ненадлежащего исполнения заказчиком обязательств в виде неоднократного отказа от приемки выполненных работ и непредставление технической документации, подрядчик вправе взыскать с заказчика штраф.

Истец представил расчет и просит взыскать с Ответчика штраф по п.7.3 Госконтракта в размере 851 439,93 руб.

Учитывая, что суд установил ненадлежащее исполнение Ответчиком своих обязательств, требование Истца о взыскании штрафа по п.7.3 госконтракта суд признает обоснованным.

Согласно п. 7.2 Госконтракта в случае просрочки исполнения обязательства по оплате Подрядчик (Истец) вправе взыскать от Заказчика (Ответчик) неустойку.

Претензия об оплате всех выполненных работ направлена подрядчиком 29.11.16 г. (Исх. № 287/16).

15.12.16 г. Вх. № 12-24-2634/16 заказчик отказался от оплаты выполненных работ.

В соответствии с Указанием ЦБ РФ от 11.12.2015 года №3894-У «О ставке рефинансирования Банка России и ключевой ставке Банка России», с 01.01.2016 года ставка рефинансирования приравнивается к ключевой ставке Банка России, которая с 19.09.16 г. по 27.03.17 г. составляла 10%, с 27.03.17 г. по 02.05.17 г. – 9.75%, с 02.05.17 г. по 16.06.17 г. – 9.25%, с 16.06.17 г. – 9%).

Средняя ставка за указанный период составила 9.5% (10%+9.75%+9.25%+9% / 4).

Согласно расчету, сумма неустойки составила 1 200 552.45 руб.:

- сумма задолженности- 18 956 091,34 руб.

- средняя ключевая ставка – 9,5%

- период просрочки с 15.12.2016 по 04.07.2017 = 200 календарных дней;

- 18 956 091,34 руб.*(1/300*9,5%)*200 = 1 200 552.45 руб.

Указанные Истцом обстоятельства подтверждены представленными в дело доказательствами и ответчиком не опровергнуты.

Таким образом, учитывая, что Истец документально подтвердил свои требования, суд признает иск подлежащим удовлетворению.

Расходы по госпошлине подлежат распределению в порядке ст. 110 АПК РФ.

Руководствуясь ст. ст. 8, 15, 307, 309, 310, 314, 1102 ГК РФ, ст. ст. 4, 28, 54, 65, 71, 110, 123, 156, 167-171, 176, 180, 181 АПК РФ, арбитражный суд

РЕШИЛ:

Признать недействительным (незаконным) отказ ГКУ г.Москвы «Дирекция Мосприроды» от исполнения государственного контракта № 0173200001415000187-0172528-02 от 02.06.15, оформленный уведомлением от 02.11.16г. Вх. № 12-24-2288/16.

Взыскать ГКУ Г. МОСКВЫ "ДИРЕКЦИЯ МОСПРИРОДЫ" (ИНН 7702063452) в пользу ООО "ФИРМА "МОН-КОМПАНИ" (ИНН 7737069494) по государственному контракту № 0173200001415000187-0172528-02 от 02.06.15 задолженность за фактически выполненные работы в размере 18.956.091,34 руб., неустойку в размере 1.200.552,45 руб., штрафа в размере 851 439, 93 руб., а также госпошлину по иску в размере 134.040 руб.

Решение подлежит исполнению после вступления в законную силу.

Решение может быть обжаловано в Девятый арбитражный апелляционный суд в течении месяца со дня принятия.

Судья

Г.С. Чекмарёв