

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ**

115191, г. Москва, ул. Большая Тульская, д. 17
<http://www.msk.arbitr.ru>

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е
о принятии обеспечительных мер

г. Москва

Дело № А40-127213 /17-151-1117

21 декабря 2017 г.

Определение объявлено 14.12.2017г.

Полный текст определения изготовлен 21.12.2017г.

Арбитражный суд г. Москвы в составе судьи Чекмарева Г.С. рассмотрев ходатайство ООО "ФИРМА "МОН-КОМПАНИ" о принятии мер по обеспечению иска по делу по иску ООО "ФИРМА "МОН-КОМПАНИ" (ИНН 7737069494) к ГКУ Г. МОСКВЫ "ДИРЕКЦИЯ МОСПРИРОДЫ" (ИНН 7702063452) о признании недействительным одностороннего отказа ответчика от исполнения государственного контракта № 0173200001415000187-01-0172528-02 от 02.06.2015 г., и о взыскании долга в сумме 18 956 091,34 руб. и неустойки в сумме 1 200 552,45 руб.,

УСТАНОВИЛ:

ООО "ФИРМА "МОН-КОМПАНИ" обратились в Арбитражный суд г. Москвы с иском к ГКУ Г. МОСКВЫ "ДИРЕКЦИЯ МОСПРИРОДЫ" о признании недействительным одностороннего отказа ответчика от исполнения государственного контракта № 0173200001415000187-01-0172528-02 от 02.06.2015 г., и о взыскании долга в сумме 18 956 091,34 руб. и неустойки в сумме 1 200 552,45 руб.,

В судебном заседании 14.12.2017г. истцом ООО "ФИРМА "МОН-КОМПАНИ" одновременно с заявлением ходатайства о назначении судебной строительно-технической экспертизы, было заявлено ходатайство о принятии обеспечительных мер.

В обоснование заявления об обеспечительных мерах заявитель ссылается на следующие обстоятельства.

Согласно данным сайта государственных закупок <http://www.zakupki.gov.ru/epz/contract/contractCard/commoninfo.html?reestrNumber=2770206345217000134> ответчиком путем запроса предложений был определен новый подрядчик (ООО «ЭкоГрадМ») на объекте «Капотня» для выполнения оставшихся работ, с указанной компаний заключен государственный контракт № 2770206345217000134 от 30.11.17 г.

Согласно техническому заданию указанного контракта, ведомости объемов работ и локальным сметам, при производстве работ новым подрядчиком могут быть утрачены доказательства надлежащего выполнения работ ООО «Фирма «Мон-Компани» по Госконтракту, являющиеся предметом доказывания по делу А40-127213/2017.

В связи с вышеизложенным, ответчик просит запретить любое выполнение строительно-монтажных работ в рамках контракта № 2770206345217000134 от 30.11.17 г. до рассмотрения судебного настоящего судебного дела по существу и вступления его в законную силу

Рассмотрев заявление, оценив представленные письменные доказательства, арбитражный суд установил, что заявление о принятии мер по обеспечению иска подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

В соответствии со ст.ст. 90-91 АПК РФ, а также разъяснениями, данным в Постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 12.01.06 № 55 «О применении

арбитражными судами обеспечительных мер» при применении обеспечительных мер арбитражный суд исходит из того, что в соответствии с ч. 2 ст. 90 АПК РФ обеспечительные меры допускаются на любой стадии процесса в случае наличия одного из следующих оснований: 1) если непринятие этих мер может затруднить или сделать невозможным исполнение судебного акта; 2) в целях предотвращения причинения значительного ущерба заявителю.

Затруднительный характер исполнения судебного акта либо невозможность его исполнения могут быть связаны с отсутствием имущества у должника, действиями, предпринимаемыми для уменьшения объема имущества.

В соответствии с п. 9 постановления Пленума ВАС РФ от 12.10.2006г. №55 «О применении арбитражными судами обеспечительных мер» в целях предотвращения причинения значительного ущерба заявителю обеспечительные меры могут быть направлены на сохранение существующего состояния отношений (status quo) между сторонами.

При оценке доводов заявителя в соответствии с ч. 2 ст. 90 АПК РФ арбитражным судом следует учитывать разумность и обоснованность требования заявителя о применении обеспечительных мер; вероятность причинения заявителю значительного ущерба в случае непринятия обеспечительных; обеспечение баланса интересов заинтересованных сторон; предотвращение нарушения при принятии обеспечительных мер публичных интересов, интересов третьих лиц (п. 10 постановления).

Учитывая, что обеспечительные меры применяются при условии обоснованности, арбитражный суд признает заявление стороны о применении обеспечительных мер обоснованным, если имеются доказательства, подтверждающие наличие хотя бы одного из оснований, предусмотренных ч. 2 ст. 90 АПК РФ.

Обеспечительными мерами могут быть в том числе: наложение ареста на денежные средства или иное имущество, принадлежащие ответчику и находящееся у него или других лиц; запрещение ответчику и другим лицам совершать определенные действия, касающиеся предмета спора.

Суд считает, что в данном случае необходимо принятие такой обеспечительной меры как запрет на выполнение новым подрядчиком ООО "ЭкоГрадМ" строительно-монтажных работ в рамках контракта № 2770206345217000134 от 30.11.17 г. до рассмотрения настоящего судебного дела по существу и вступления его в законную силу, в связи с тем, что в при производстве новым подрядчиком возможна утрата доказательств выполнения работ истцом ООО "ФИРМА "МОН-КОМПАНИ", что является предметом доказывания по делу. Кроме того, в связи с назначением по делу судебно-строительной экспертизы, суд считает, что принятие обеспечительной меры необходимо для обеспечения всех необходимых доказательств для проведения экспертизы, для того, чтобы учесть экспертное заключение при вынесении решения по данному делу.

По мнению суда, что данная мера является обоснованной и подлежит удовлетворению, поскольку истребованные меры соразмерны заявленному требованию, непринятие указанных мер затруднит или сделает невозможным исполнение судебного акта.

Руководствуясь ст.ст. 90-93, 96, 97, 159, 184, 185, 188 АПК РФ, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

Удовлетворить заявление ООО "ФИРМА "МОН-КОМПАНИ" об обеспечении исковых требований.

Запретить ООО "ЭкоГрадМ" любое выполнение строительно-монтажных работ в рамках контракта № 2770206345217000134 от 30.11.17 г. на объекте «Капотня» до рассмотрения судебного настоящего судебного дела по существу и вступления его в законную силу.

Определение может быть обжаловано в течении месяца со дня его принятия в Девятый арбитражный апелляционный суд.

СУДЬЯ:

Чекмарев Г.С. .