

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ**

115191, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>**ОПРЕДЕЛЕНИЕ**

г. Москва

Дело № А40-127213/17-151-1117

16. 01. 2018 г.

Судья Арбитражного суда г. Москвы Чекмарев Г. С., единолично,

Рассмотрев заявление ГКУ Г. МОСКВЫ "ДИРЕКЦИЯ МОСПРИРОДЫ" о предоставлении встречных обеспечительных мер по делу № А40-127213/17-151-1117 по иску (заявлению) ООО "ФИРМА "МОН-КОМПАНИ" (ИНН 7737069494)

к ГКУ Г. МОСКВЫ "ДИРЕКЦИЯ МОСПРИРОДЫ" (ИНН 7702063452)

о признании недействительным одностороннего отказа ответчика от исполнения государственного контракта № 0173200001415000187-01-0172528-02 от 02.06.2015 г., и о взыскании долга в сумме 18 956 091,34 руб. и неустойки в сумме 1 200 552,45 руб., без вызова сторон,

УСТАНОВИЛ:

ООО "ФИРМА "МОН-КОМПАНИ" обратилось в суд с иском к ГКУ Г. МОСКВЫ "ДИРЕКЦИЯ МОСПРИРОДЫ" о признании недействительным одностороннего отказа ответчика от исполнения государственного контракта № 0173200001415000187-01-0172528-02 от 02.06.2015 г., и о взыскании долга в сумме 18 956 091,34 руб. и неустойки в сумме 1 200 552,45 руб.

Определением суда от 21.12.2017 г. удовлетворено заявление ООО "ФИРМА "МОН-КОМПАНИ" об обеспечении исковых требований – судом запрещено ООО "ЭкоГрадМ" любое выполнение строительно-монтажных работ в рамках контракта № 2770206345217000134 от 30.11.17 г. на объекте «Капотня» до вступления его в законную силу судебного акта, принятого по итогам рассмотрения дела № А40-127213/17-151-1117.

ГКУ Г. МОСКВЫ "ДИРЕКЦИЯ МОСПРИРОДЫ" обратилось в суд с заявлением о предоставлении встречных обеспечительных мер по делу № А40-127213/17-151-1117 и просит обязать истца внести на депозит суда 10 504 041, 86 руб. (50% от имущественных требований), либо предоставить банковскую гарантию, поручительство или иное финансовое обеспечение на ту же сумму.

В обоснование своего требования ответчик указал, что в виду запрета ООО "ЭкоГрадМ" выполнять строительно-монтажные работы в рамках контракта № 2770206345217000134 от 30.11.17 г. на объекте «Капотня», у последнего возникает право требовать с ответчика убытки. Учитывая, что в отношении ООО "ФИРМА "МОН-КОМПАНИ" введена процедура наблюдения, ответчик полагает, что взыскание понесенных им убытков с истца станет затруднительным.

Рассмотрев заявление, оценив доводы ответчика, суд пришел к выводу об отказе в его удовлетворении, исходя при этом из следующего.

Согласно ч. 1 ст. 94 АПК РФ, арбитражный суд, допуская обеспечение иска, по ходатайству ответчика может потребовать от обратившегося с заявлением об обеспечении иска лица или предложить ему по собственной инициативе предоставить обеспечение возмещения возможных для ответчика убытков (встречное обеспечение) путем внесения на депозитный счет суда денежных средств в размере, предложенном судом, либо предоставления банковской гарантии, поручительства или иного финансового обеспечения на ту же сумму. Размер встречного обеспечения может быть установлен в пределах имущественных требований истца, указанных в его заявлении, а

также суммы процентов от этих требований. Размер встречного обеспечения не может быть менее половины размера имущественных требований.

В соответствии с п. 11 Постановления Пленума ВАС РФ от 12.10.06г. № 55 «О применении арбитражными судами обеспечительных мер», если после принятия обеспечительных мер в арбитражный суд поступило ходатайство ответчика о возложении на истца (заявителя) обязанности предоставить встречное обеспечение в соответствии с ч. 1 ст. 94 АПК РФ, арбитражный суд вправе потребовать предоставления встречного обеспечения по правилам, предусмотренным ч. 3 вышеуказанной статьи.

Требование встречного обеспечения является правом суда, а не его обязанностью. Основанием для применения судом мер встречного обеспечения является наличие реальной угрозы причинения действием этих мер ущерба другой стороне по делу.

Ответчиком в материалы дела не представлено доказательств, свидетельствующих о возможном причинении ему убытков в случае отсутствия встречного обеспечения.

Принимая обеспечительные меры, судом учтена разумность, обоснованность требования заявителя о применении обеспечительных мер; вероятность причинения ответчику значительного ущерба в случае непринятия обеспечительных мер; обеспечение баланса интересов заинтересованных лиц и предотвращение нарушения при принятии обеспечительных мер.

Кроме того, рассматривая заявление о принятии обеспечительных мер, суд оценил, насколько обеспечительная мера связана с предметом заявленного требования, соразмерна ему и каким образом она обеспечит фактическую реализацию целей обеспечительных мер, предусмотренных ч. 2 ст. 90 АПК РФ.

При вышеуказанных обстоятельствах, у суда отсутствуют основания для удовлетворения заявления о предоставлении встречного обеспечения.

Руководствуясь ст.ст. 90, 91, 93, 94, 184-186, 188 АПК РФ, Арбитражный суд Москвы

ОПРЕДЕЛИЛ:

В удовлетворении заявления ГКУ Г. МОСКВЫ "ДИРЕКЦИЯ МОСПРИРОДЫ" о предоставлении встречных обеспечительных мер по делу № А40-127213/17-151-1117 отказать.

Определение может быть обжаловано в Девятый Арбитражный апелляционный суд в течение месяца со дня его вынесения.

Судья

Г.С. Чекмарёв