



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ
115191, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17
<http://www.msk.arbitr.ru>
ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
РЕШЕНИЕ

г. Москва
05 октября 2017 года

Дело № А40-81139/17-111-758

Резолютивная часть решения объявлена 15 сентября 2017 года.
Полный текст решения изготовлен 05 октября 2017 года.

Арбитражный суд г. Москвы в составе:

судьи: Цыдыповой А.В.

при ведении протокола судебного заседания секретарем Фейзрахмановой Д.Р.

рассмотрев в судебном заседании дело по исковому заявлению:

ООО "АРАГОРН-СА" (ОГРН 1166234062752, ИНН 6234157706, дата гос.рег. 30.05.2016 г., 390000, г. Рязань, ул. Кудрявцева, д. 50, литера А, пом. Н2)

ответчик Величко Александр Леонидович (141008, г. Мытищи, ул. Колпакова, д. 10, кв. 5)

третье лицо: ООО "Зелёные поля" (ОГРН 1127747117233, ИНН 7724852764, 115516, г. Москва, ул. Промышленная, д. 11, стр. 3, оф. 419)

об исключении участника из состава общества

при участии:

от истца: Караванского А.И., Михайлошина В.Н. дов. б/н от 04.08.2017 г., дов. № 17/1 от 18.05.2017 г.

от ответчика: Кугнинова С.В., Корсаевой Д.Б. дов. № 11 от 04.08.2017 г.

от третьего лица: Мкртчян А.Ц. дов. № 11-Д/17 от 17.08.2017 г.

УСТАНОВИЛ:

ООО "АРАГОРН-СА" (ОГРН 1166234062752, ИНН 6234157706, дата гос.рег. 30.05.2016 г., 390000, г. Рязань, ул. Кудрявцева, д. 50, литера А, пом. Н2) обратилось в Арбитражный суд г. Москвы с иском к Величко Александр Леонидович (141008, г. Мытищи, ул. Колпакова, д. 10, кв. 5) об исключении участника из состава ООО "Зелёные поля" (ОГРН 1127747117233, ИНН 7724852764, 115516, г. Москва, ул. Промышленная, д. 11, стр. 3, оф. 419).

Истец в порядке ст. 49 АПК РФ изменил основания иска.

В судебном заседании, состоявшемся 11.09.2017 г. Величко А.Л. представлен встречный иск к ООО "Арагорн-СА" об исключении из состава участников ООО "Зеленые поля", который оставлен без движения до 11.10.2017 г., в связи с несоблюдением требований ст.ст. 125, 126 АПК РФ. В судебном заседании был объявлен перерыв до 15.09.2017 г.

15.09.2017 г., после перерыва, Величко А.Л. представлены документы ко встречному исковому заявлению, отсутствие которых послужило основанием для оставления встречного иска без движения.

В судебном заседании, состоявшемся 15.09.2017 г., судом протокольным определением отказано в принятии встречного иска к совместному рассмотрению с первоначальным иском, поскольку, отсутствуют основания, предусмотренные ст. 132 АПК РФ, в соответствии с которой они могут быть рассмотрены в рамках единого судебного производства как встречные к рассматриваемому иску, и совместное рассмотрение данного и первоначального исков не приведет к более быстрому и правильному рассмотрению дела.

Суд обращает внимание на то, что заявитель не лишен права приводить доводы о непринятии встречного искового заявления при обжаловании итогового судебного акта по данному делу.

Принятие протокольного определения в отношении ходатайства заявителя о принятии встречного искового заявления, не лишило заявителя права на оспаривание этого действия суда одновременно с оспариванием судебных актов, принятых по существу спора, доводы в отношении несоответствия которых материальному праву, заявителем не приведены, поэтому отсутствие документального определения об отклонении названного ходатайства не является препятствием для рассмотрения спора по существу.

В обоснование исковых требований истец ссылается на то, что неучастие ответчика в деятельности общества влечет негативные последствия для его деятельности. Совершение участником общества действий, заведомо противоречащих интересам общества, если эти действия причинили вред обществу или сделали невозможной его деятельность либо существенно ее затруднили, является основанием для его исключения из состава участников общества.

Ответчик против удовлетворения исковых требований возражал по основаниям, изложенным в письменных отзывах.

Третье лицо поддержало позицию истца, по основаниям, изложенным в письменном отзыве.

Выслушав представителей лиц, участвующих в деле, изучив материалы дела, оценив представленные по делу доказательства, суд считает исковые требования подлежащими удовлетворению в силу следующих обстоятельств.

Как усматривается из материалов дела, согласно выписке из ЕГРЮЛ по состоянию на 15.09.2017 г. участниками общества являются;

1. ООО "АРАГОРН-СА", которому принадлежит 20 % уставного капитала общества, номинальной стоимостью 4000000 руб.;
2. Величко Александр Леонидович, которому принадлежит 20 % уставного капитала общества, номинальной стоимостью 4000000 руб.;
3. Чалый Николай Захарович, которому принадлежит 30 % уставного капитала общества, номинальной стоимостью 6000000 руб.;
4. Яковин Анатолий Анатольевич, которому принадлежит 30 % уставного капитала общества, номинальной стоимостью 6000000 руб.

Генеральным директором в настоящее время является Носов Сергей Львович.

С момента регистрации ООО «Зеленые поля» - 06.11.2012 г., доли в обществе были распределены следующим образом, Яковину А.А. и Чалому Н.З. принадлежало по 30 % уставного капитала каждому, Величко А.Л. принадлежит доля в размере 20 %. Также еще одним участником, помимо Чалого Н.З., Яковина А.А. и Величко А.Л., являлась Козина Г.И., которой принадлежала доля в размер 20 % уставного капитала общества.

В период с 06.11.2012 г. по 16.03.2015 г. Величко А.Л. осуществлял функции единоличного исполнительного органа - генерального директора общества.

Общим собранием участников ООО «Зеленые поля», Величко А.Л. был отстранен от должности генерального директора, что подтверждается протоколом общего собрания участников № 1 от 16.03.2015 г., в связи с выраженным ему недоверием, связанным с тем, что Величко А.Л. в период пребывания на должности генерального директора был уличен в извлечении прибыли лично для себя, вопреки интересам общества.

Протокол общего собрания № 1 от 16.03.2015 г. в установленном законом порядке ответчиком не обжаловался.

В настоящее время, на основании приговора Московского городского суда от 06.09.2016 г., Величко А.Л. признан виновным в убийстве Чалого Н.З. и Яковина А.А. и осужден по п. "а" ч. 2 ст. 105 УК РФ к наказанию в виде 19 лет лишения свободы.

В период деятельности Величко А.Л. в должности генерального директора ООО «Зеленые поля», им были совершены следующие сделки, причинившие ущерб обществу.

По договору на поставку травосмесей канадской фирмой Consulting and Technology Trading Corporation № 2012-2 от 23.11.2012 г.

Причинение ущерба выявлено по следующим признакам. Травосмеси закуплены в объеме 79904 кг. В 2013 г. засеяно 189 га в объеме 330 кг/га, что составило 62370 кг. Согласно спецификациям производителя поставленных травосмесей, норма высева составляет 100-150 кг. на гектар, что также подтверждается ответом ООО «Техстройинвест». Согласно максимальной норме высева для 189 га необходимо было использовать 28350 кг. (189 * 150) травосмесей, перерасход составил 34 020 кг. (62 370 - 350). Фактически общество в лице Величко А.Л. приобрело излишнее количество травосмесей. При цене реализации 400 руб. за 1 кг. травосмеси перерасход эквивалентен ущербу в 13608000 руб. (34 020 кг. * 400).

Величко А.Л. намеренно указывал завышенные нормы высева с целью реализации излишка сторонним организациям и личного обогащения.

Реализация травосмесей со склада общества осуществлялась Величко А.Л. через ООО "Торговый Дом ПромАльянс", ООО «НПО «Протон» и ООО «Промтекс». В бухгалтерском учете выручка от реализации не отражалась, и денежные средства поступали на личный банковский счет ответчика.

Величко А.Л. факт поступления денежных средств на свой счет не оспаривал, квалифицировал их, как свое комиссионное вознаграждение, согласованное участниками общества.

Вместе с тем, документальных доказательств того, что участники общества согласовывали с Величко А.Л. такие выплаты, ответчиком не представлено.

Реализация травосмесей третьим лицам подтверждается пояснениями представителей ООО «Торговый Дом ПромАльянс». ООО «НПО «Протон» и ООО «Промтекс».

Стоимость смеси семян газонной травы урожая 2012 г., приобретенных ООО "Зеленые поля» у канадской фирмы Consulting and Technology Trading Corporation по договору № 2012-2 от 23.11.2012 г. составила 840009.04 долларов США, включая упаковку, маркировку транспортировку.

Согласно данным электронной переписки между Величко А.Л. и Consulting and Technology Trading Corporation, согласованная стоимость поставки смеси семян газонной травы урожая 2012 г. составила 520178,00 долларов США.

Таким образом, стоимость данной поставки завышена на 319831,04 долларов США и также является материальным ущербом для ООО «Зеленые поля» от совершенной сделки.

Общая сумма ущерба составила 319831,04 долларов США и 13608000 руб.

Ущерб по договору от 11.12.2012 г. № 2013-2 на поставку оборудования и запчастей канадской фирмой Consulting and Technology Trading Corporation.

Расхождения по цене и стоимости трех тракторов John Deere 5075E и одного трактора John Deere 5100M с комплектом запчастей и оборудования к ним составили сумму в размере 70294 долларов США.

Тракторы Deere 5075E согласно спецификации № 1 (без расшифровки цен на запчасти) поставлены в количестве штук по цене 37875 долларов США, общая стоимость составила 113625 долларов США.

Эти же тракторы по спецификации № 1 (с расшифровкой цен на запчасти) поставлены в количестве 3 штук по цене 42000 долларов США, общая стоимость

составила 126000 долларов США. В имеющихся спецификациях № 1 расхождения в цене на трактор Deere 5075E составили 12375 долларов США.

Трактор Deere 5100M согласно спецификации № 1 (без расшифровки цен на запчасти поставлен по цене 80908 долларов США. Этот же трактор по спецификации № 1 (с расшифровкой цен на запчасти) поставлен по цене 68533 долларов США. Расхождения в сумме на трактор Deere 5100M составили 12375 долларов США.

Фактически, согласованная стоимость поставки составляла 370565,00 долларов США, но в договоре стоимость поставки указана в сумме 440859,00 долларов США.

Разница в сумме 70294,00 долларов США распределена между Алексом Маркманом (руководителем канадской фирмы Consulting and Technology Trading Corporation) и Величко А.Л., из них сумма в 39395,00 долларов США является комиссионными ответчика.

Величко А.Л. факт поступления денежных средств на свой счет не оспаривал, квалифицировал их, как свое комиссионное вознаграждение, согласованное участниками общества.

Вместе с тем, документальных доказательств того, что участники общества согласовывали с Величко А.Л. такие выплаты, ответчиком не представлено.

В соответствии с договором № 2014-1 от 15.01.2014 г. на приобретение оборудования у канадской фирмы Consulting and Technology Trading Corporation, ООО «Зеленые поля» приобрело технику для срезки газона Kesmac Sod Harvester с запасными ножами (оборудование).

Фактическая стоимость оборудования составила 186050,00 долларов США (согласно электронной переписке между Величко А.Л. и директором компании поставщика с вложенными спецификациями на технику), вместе с тем, в договоре № 2014-4 от 15.01.2014 г стоимость поставки указана в сумме 288848,00 долларов США.

Разница в сумме 102798,00 долларов США получена лично ответчиком на его личный счет.

Величко А.Л. факт поступления денежных средств на свой счет не оспаривал, квалифицировал их, как свое комиссионное вознаграждение, согласованное участниками общества.

Вместе с тем, документальных доказательств того, что участники общества согласовывали с Величко А.Л. такие выплаты, ответчиком не представлено.

В соответствии с коммерческим предложением и электронной перепиской ответчика с поставщиком стоимость трактора MT595B Challenger составляла 101600,00 Евро, вместе с тем, в договоре № 315P-11.12 от 28.11.2012 г., стоимость поставки указана в сумме 115000,00 евро, что эквивалентно на дату перечисления денежных средств сумме в размере 4065703,83 руб.

Таким образом, стоимость поставки оборудования завышена на 536999,43 руб., что эквивалентно 13400,00 Евро и является ущербом для ООО «Зеленые поля» от совершенной сделки по приобретению трактора MT595B Challenger.

Величко А.Л. факт поступления денежных средств на свой счет не оспаривал, квалифицировал их, как свое комиссионное вознаграждение, согласованное участниками общества.

Вместе с тем, документальных доказательств того, что участники общества согласовывали с Величко А.Л. такие выплаты, ответчиком не представлено.

Ущерб по договору № КНТА 163 от 30.11.2012 г. Общая сумма договора составила 101 540,00 Евро. В предварительных договорах закупка техники должна была осуществлена Величко А.Л. в сумме 94540 Евро. Фактическая разница между согласованной стоимостью и ценой в договоре составила 7000 Евро.

10.12.2012 г. между сторонами заключен договор купли-продажи машин и оборудования № КНТА 169. Общая сумма договора составила 4086000,00 руб., включая НДС 18 % 623 288,12 руб. Величко А.Л. получил вознаграждение по данной сделке на свой личный счет в размере 520000 руб.

Ущерб по договору № 132 Д от 03.09.2013 г. По указанной сделке общество оплатило поставку тукосмеси в количестве 37800 т. по цене 20200 руб. за 1 тонну, всего 756756 руб.

Фактически поставки товара не было, отсутствуют документы, подтверждающие транспортировку, товар не удостоверен сертификатом качества, на товарной накладной отсутствует подпись руководителя поставщика.

Ущерб по договору № 34У от 12.03.2014 г. По указанной сделке общество оплатило поставку тукосмеси в количестве 37800 т. по цене 18984 руб. за 1 тонну, всего 717595 руб.

Документы, подтверждающие фактическую поставку тукосмеси, отсутствуют, также не подтверждена транспортировка, нет удостоверяющего сертификата.

Финансовые показатели ООО «Зеленые поля» за период 2014-2015 г.г. свидетельствуют о получении обществом прибыли в размере 9653788 руб.

В результате преступления Величко А.Л. финансовые показатели общества ухудшились, за 2016 г. возник убыток в размере 3237217 руб.

Большая часть специалистов, в том числе уникальных, с редкими профессиями, уволились из компании по собственному желанию.

Согласно штатному расписанию на 2015 г., штат сотрудников составлял 29 человек, после преступления Величко А.Л. из компании уволились 21 человек.

Вследствие преступления, совершенного ответчиком, контрагенты и клиенты прекратили сотрудничество с компанией ООО «Зеленые поля».

Кроме того, вследствие завышения стоимости товаров и продукции общество оплачивало завышенные налоги и сборы с необоснованно завышенных сумм проведенных Величко А.Л. сделок.

Вышеперечисленные факты также негативно отразились на финансово-хозяйственной деятельности общества и причинили ущерб обществу.

Кроме того, оставшись без генерального директора, деятельность общества была парализована, при отсутствии лица, имеющего право подписи, не были уплачены вовремя налоговые платежи, что повлекло за собой наложение санкций на общество со стороны налоговых.

Для того, чтобы собрать общее собрание участников и избрать нового генерального директора понадобилось время, собрание состоялось 14.04.2017 г. после заключения договоров доверительного управления долями погибших Чалого Н.З. и Яковина А.А., с учетом времени, необходимого для заблаговременного извещения участников.

Величко А.Л. вменяются действия, совершенные им как участником и генеральным директором ООО «Зеленые поля» по сделкам в период с ноября 2012 по январь 2014 г, а также последующие действия, продолжающиеся и на день рассмотрения дела.

Козина Г.И. узнала о действиях Величко А.Л., нарушающих ее права как участника ООО «Зеленые поля», в феврале 2015 г., когда Яковиним А.А. и Чалым Н.З. вскрылась переписка Величко А.Л., подтверждающая хищение денежных средств.

10.02.2015 г. Яковин А.А. и Чалый Н.З. обратились в УВД по ЮАО ГУ МВД России по г. Москве с заявлением о совершении мошеннических действий Величко А.Л. (КУСП 2105 от 10.02.2015 г.

По требованию Чалого Н.З. и Козиной Г.И. было инициировано и проведено внеочередное общее собрание участников ООО «Зеленые поля», оформленное протоколом № 1 от 16.03.2015 г., на котором было решено прекратить полномочия генерального директора ООО «Зеленые поля» Величко А.Л. в виду совершения им недобросовестных действий, повлекших для общества и участников убытки и как следствие обращение в правоохранительные органы.

Протокол общего собрания № 1 от 16.03.2015 г. в установленном законом порядке ответчиком не обжаловался.

Кроме того, нарушения, допущенные Величко А.Л. носят длящийся характер, что следует из самой переписки (ноябрь 2012г. - январь 2014 г.).

Узнать остальные участники о мошенничестве Величко А.Л. могли не ранее 2015 г.

Таким образом, течение срока исковой давности по предъявленному иску началось не ранее 10.02.2015 г.

Согласно штампу канцелярии Арбитражного суда г. Москвы, иск подан в суд 03.05.2017 г., то есть в пределах срока исковой давности.

Согласно п. 1 ст. 196 Гражданского кодекса РФ общий срок исковой давности составляет три года со дня, определяемого в соответствии со ст. 200 ГК РФ.

В соответствии со ст. 200 ГК РФ течение срока исковой давности начинается со дня, когда лицо узнало или должно было узнать о нарушении своего права и о том, кто является надлежащим ответчиком по иску о защите этого права.

Установленный законом трехлетний срок исковой давности по спорному периоду истекает в феврале 2018 г.

Таким образом, истцом не пропущен срок исковой давности для предъявления исковых требований.

Как указано в ст. 10 Федерального закона от 08.02.1998 № 14-ФЗ "Об обществах с ограниченной ответственностью" участники общества, доли которых в совокупности составляют не менее чем десять процентов уставного капитала общества, вправе требовать в судебном порядке исключения из общества участника, который грубо нарушает свои обязанности либо своими действиями (бездействием) делает невозможной деятельность общества или существенно ее затрудняет.

Согласно п. 1 ст. 67 ГК РФ участник хозяйственного товарищества или общества вправе требовать исключения другого участника из товарищества или общества (кроме публичных акционерных обществ) в судебном порядке с выплатой ему действительной стоимости его доли участия, если такой участник своими действиями (бездействием) причинил существенный вред товариществу или обществу либо иным образом существенно затрудняет его деятельность и достижение целей, ради которых оно создавалось, в том числе грубо нарушая свои обязанности, предусмотренные законом или учредительными документами товарищества или общества.

Исходя из п. 35 Постановления Пленума ВС РФ от 23.06.2015 № 25 к таким нарушениям, в частности, может относиться систематическое уклонение без уважительных причин от участия в общем собрании участников общества, лишаящее общество возможности принимать значимые хозяйственные решения по вопросам повестки дня общего собрания участников, если непринятие таких решений причиняет существенный вред обществу и (или) делает его деятельность невозможной либо существенно ее затрудняет; совершение участником действий, противоречащих интересам общества, в том числе при выполнении функций единоличного исполнительного органа (например, причинение значительного ущерба имуществу общества, недобросовестное совершение сделки в ущерб интересам общества, экономически необоснованное увольнение всех работников, осуществление конкурирующей деятельности, голосование за одобрение заведомо убыточной сделки), если эти действия причинили обществу существенный вред и (или) сделали невозможной деятельность общества либо существенно ее затруднили.

При рассмотрении дел об исключении участника из хозяйственного товарищества или общества суд дает оценку степени нарушения участником своих обязанностей, а также устанавливает факт совершения участником конкретных действий или уклонения от их совершения и наступления (возможности наступления) негативных для общества последствий.

Для решения вопроса об исключении участника из общества не имеет значения, в каком качестве Величко А.Л. совершал действия, причинившие значительный вред обществу. Мера в виде исключения участника подлежит применению в случаях, когда лицо совершает действия, заведомо влекущие вред для общества, тем самым, нарушая

доверие между его участниками и препятствуя продолжению нормальной деятельности общества.

Совершение участником общества с ограниченной ответственностью действий, заведомо противоречащих интересам общества, при выполнении функций единоличного исполнительного органа также является основанием для исключения такого участника из общества, если эти действия причинили обществу значительный вред и (или) сделали невозможной деятельность общества либо существенно ее затруднили.

В действиях Величко А.Л. факты причинения ущерба установлены и подтверждены документально.

В соответствии со ст. 65 АПК РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

Кроме акта ревизионной комиссии от 05.11.2015 г., изложенные в нем факты подтверждены независимым актом финансово-экономического исследования № 103-03/2017 от 23.08.2017 г., отчетом оценщика № 54-38/17 от 25.08.2017г.

Таким образом, истцом представлены достаточные доказательства, свидетельствующие о том, что ответчик своими действиями/бездействием причиняет вред обществу, и делает невозможной деятельность общества либо существенно ее затрудняет.

Согласно ст. 9 АПК РФ лица, участвующие в деле, несут риск наступления последствий совершения или несовершения ими процессуальных действий.

Учитывая изложенные обстоятельства, суд, оценив все имеющиеся доказательства по делу в их совокупности и взаимосвязи, как того требуют положения, содержащиеся в части 2 статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и другие положения Кодекса, признает обоснованными иски требования, ООО "АРАГОРН-СА" (ОГРН 1166234062752, ИНН 6234157706, дата гос.рег. 30.05.2016 г., 390000, г. Рязань, ул. Кудрявцева, д. 50, литера А, пом. Н2) к Величко Александр Леонидович (141008, г. Мытищи, ул. Колпакова, д. 10, кв. 5).

Расходы по уплате государственной пошлины в соответствии со статьей 102, 110 АПК РФ относятся на ответчика.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 65, 67, 68, 110, 167-171, 176 АПК РФ, суд

Р Е Ш И Л:

Исключить Величко Александр Леонидович (141008, г. Мытищи, ул. Колпакова, д. 10, кв. 5) 21.06.1963 г.р. из состава участников ООО "Зелёные поля" (ОГРН 1127747117233, ИНН 7724852764, 115516, г. Москва, ул. Промышленная, д. 11, стр. 3, оф. 419).

Взыскать с Величко Александр Леонидович (141008, г. Мытищи, ул. Колпакова, д. 10, кв. 5) в пользу ООО "АРАГОРН-СА" (ОГРН 1166234062752, ИНН 6234157706, дата гос.рег. 30.05.2016 г., 390000, г. Рязань, ул. Кудрявцева, д. 50, литера А, пом. Н2) расходы по госпошлине в размере 6000 (Шесть тысяч) руб. 00 коп.

Решение может быть обжаловано в Девятый арбитражный апелляционный суд в месячный срок с момента его изготовления в полном объеме.

Судья

А.В. Цыдыпова