



ДЕВЯТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

127994, Москва, ГСП -4, проезд Соломенной Сторожки, 12

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

№ 09АП-71218/2018

г. Москва
01 февраля 2019 года

Дело № А40-124574/17

Резолютивная часть постановления объявлена 29 января 2019 г.
Полный текст постановления изготовлен 01 февраля 2019 г.

Девятый арбитражный апелляционный суд в составе:

председательствующего судьи: А.А. Комарова,

судей: Д.Г. Вигдорчика, С.А. Назаровой,

при ведении протокола секретарем судебного заседания Р.А. Сасюком,

рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу Коротаевой -
Чхартшвили Е.Н.

на определение Арбитражного суда г. Москвы от 14.11.2018 по делу № А40-124574/17,
вынесенное судьей Кравчук Л.А., о взыскании денежной компенсации за неисполнение
судебного акта по делу о признании несостоятельным (банкротом) ООО «РТГ»

при участии в судебном заседании:

от ООО «Юридический Центр «Правовая защита» - Базыкин А.Ю., Караванский А.И. по
доверенностям от 22.10.2018, 23.10.2018,

от а/у Маркова К.В. – Злобин А.О. по доверенности от 01.11.2018,

от ООО «ТРК-Мытищи» - Княжеченко Р.А. по доверенности от 22.01.2019,

Руководствуясь ст. ст. 176, 266 - 269, 271 Арбитражного процессуального Кодекса
Российской Федерации

УСТАНОВИЛ:

Определением Арбитражного суда города Москвы от 26 февраля 2018 года в
отношении ООО «РТГ» (ИНН 7707527549, ОГРН 1047796701589, адрес места
нахождения: 109390 г. Москва, ул. Люблинская д. 47, этаж 1, пом. VII, ком. 1) введена
процедура наблюдения, временным управляющим утвержден Малашенков Алексей
Алексеевич.

Сообщение о введении процедуры наблюдения опубликовано временным
управляющим должника в Газете "Коммерсантъ" №40 от 07.03.2018, стр. 16.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 26 февраля 2018 года суд
обязал руководителя должника ООО «РТГ» не позднее пятнадцати дней с даты
утверждения временного управляющего предоставить временному управляющему и
направить в арбитражный суд перечень имущества должника, в том числе имущественных

прав, а также бухгалтерские и иные документы, отражающие экономическую деятельность должника за три года до введения наблюдения. Ежемесячно информировать временного управляющего об изменениях в составе имущества должника.

17 апреля 2018 г. выдан исполнительный лист на принудительное исполнение Определения Арбитражного суда города Москвы от 26 февраля 2018 года в части обязанности руководителю должника ООО «РТГ» ТГ» не позднее пятнадцати дней с даты утверждения временного управляющего предоставить временному управляющему и направить в арбитражный суд перечень имущества должника, в том числе имущественных прав, а также бухгалтерские и иные документы, отражающие экономическую деятельность должника за три года до введения наблюдения. Ежемесячно информировать временного управляющего об изменениях в составе имущества должника.

15.02.2018г. (поступило в электронном виде) в Арбитражный суд города Москвы поступило заявление временного управляющего ООО «РТГ» - Малашенкова А.А. об истребовании у Коротаевой – Чхартишвили Елены Николаевны, руководителя должника, документов и сведений в отношении должника согласно приведенному перечню.

24.04.2018 г. (в электронном виде) поступило дополнение к заявлению временного управляющего ООО «РТГ» - Малашенкова А.А. об истребовании у Коротаевой – Чхартишвили Елены Николаевны, руководителя должника, документов и сведений в отношении должника согласно приведенному перечню с требованием временного управляющего о взыскании с Коротаевой – Чхартишвили Елены Николаевны денежной компенсации в размере 11 218 рублей за каждый день просрочки за неисполнение

Определения Арбитражного суда города Москвы от 26.02.2018 г. начиная с даты истечения срока для добровольного исполнения и до фактического исполнения в полном объеме судебного акта.

Определением Арбитражного суда г. Москвы от 27 июля 2018 года суд истребовал у Коротаевой – Чхартишвили Елены Николаевны (дата рождения: 05.02.1968, месторождения: Москва, ИНН 772411750688, адрес места жительства (регистрации): г. Москва, Каширское шоссе, д. 148, корп. 1, кв. 85) и обязал передать временному управляющему ООО «РТГ» Малашенкову Алексею Алексеевичу (член Ассоциации арбитражных управляющих СРО «Центральное агентство арбитражных управляющих», адрес для направления корреспонденции: 129515, г. Москва, а/я 94) в срок до 01.08.2018 года следующие документы и сведения в отношении ООО «РТГ» (ИНН 7707527549, ОГРН 1047796701589, адрес места нахождения: 109390 г. Москва, ул. Люблинская д. 47, этаж 1, пом. VII, ком. 1):

перечень имущества должника, в том числе имущественных прав, а также бухгалтерские и иные документы, отражающие экономическую деятельность должника за три года до введения наблюдения. Ежемесячную информацию об изменениях в составе имущества должника.

Определение Арбитражного суда г. Москвы от 27 июля 2018 года вступило в силу.

Указанным Определением Арбитражного суда г. Москвы от 27 июля 2018 года назначено судебное заседание по рассмотрению вопроса об исполнении настоящего Определения и отложено рассмотрение требования временного управляющего требование о взыскании с Коротаевой – Чхартишвили Елены Николаевны денежную компенсацию в размере 11 218 рублей за каждый день просрочки за неисполнение Определения Арбитражного суда города Москвы от 26.02.2018 г. настоящего судебного акта начиная с даты истечения срока для добровольного исполнения и до фактического исполнения в полном объеме судебного акта.

В настоящем обособленном споре рассматривался вопрос об исполнении Определения суда от 27 июля 2018 года об истребовании и требование временного управляющего о взыскании с гр. Коротаевой – Чхартишвили Елены Николаевны денежную компенсацию в размере 11 218 рублей за каждый день просрочки за

неисполнение Определения Арбитражного суда города Москвы от 26.02.2018 г. начиная с даты истечения срока для добровольного исполнения и до фактического исполнения в полном объеме судебного акта.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 14.11.2018 суд определил ходатайство временного управляющего о взыскании с Коротаевой – Чхартишвили Елены Николаевны денежной компенсации за неисполнение Определения Арбитражного суда города Москвы от 26.02.2018 г., - удовлетворить, взыскать с гр. Коротаевой – Чхартишвили Елены Николаевны в пользу ООО «РТГ» в конкурсную массу денежную компенсацию за неисполнение определения Арбитражного суда г. Москвы от 26.02.2018г. по делу А40- 124574/17-71-159 Б в размере 2 153 856 руб. 00 коп. ввиду непередачи временному управляющему копий документов финансово-хозяйственной деятельности должника.

Не согласившись с принятым судебным актом, Коротаева - Чхартшвили Е.Н. обратилась с апелляционной жалобой, в которой просит определение Арбитражного суда города Москвы отменить.

От К/у Маркова К.В. и кредитора ООО «ТРК-Мытищи» поступили отзывы на апелляционную жалобу.

Рассмотрев дело в порядке статей 266, 268, 272 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, изучив представленные доказательства, суд апелляционной инстанции пришел к выводу об отмене обжалуемого судебного акта по следующим основаниям.

В обоснование принятого судебного акта суд первой инстанции указал следующее.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 26 февраля 2018 года суд обязал руководителя должника ООО «РТГ» не позднее пятнадцати дней с даты утверждения временного управляющего предоставить временному управляющему и направить в арбитражный суд перечень имущества должника, в том числе имущественных прав, а также бухгалтерские и иные документы, отражающие экономическую деятельность должника за три года до введения наблюдения. Ежемесячно информировать временного управляющего об изменениях в составе имущества должника.

Доказательства исполнения судебного акта руководителем должника в материалы дела не представлены.

26.02.2018г. временным управляющим был осуществлен выезд к месту государственной регистрации должника ООО «РТГ», где было установлено, что Должник отсутствует по месту регистрации, о чем составлен акт, который представлен в материалы дела.

Кроме того, 05.03.2018г. согласно почтовой квитанции в адрес бывшего руководителя должника Коротаевой – Чхартишвили Елены Николаевны был направлен запрос о предоставлении информации, документов и сведений должника.

Однако, бывший руководитель должника ООО «РТГ» Коротаева – Чхартишвили Елена Николаевна свою обязанность по передаче временному управляющему документов финансово-хозяйственной деятельности должника не исполнила.

Далее, Определением Арбитражного суда города Москвы от 27.07.2018г. ходатайство временного управляющего ООО «РТГ» Малашенкова А.А. об истребовании у руководителя должника Коротаевой – Чхартишвили Елены Николаевны документов и сведений в отношении должника согласно приведенному перечню, – удовлетворено: Коротаеву – Чхартишвили Елену Николаевну суд обязал передать временному управляющему ООО «РТГ» Малашенкову Алексею Алексеевичу в срок до 01.08.2018 года следующие документы и сведения в отношении ООО «РТГ»: перечень имущества должника, в том числе имущественных прав, а также бухгалтерские и иные документы, отражающие экономическую деятельность должника за три года до введения наблюдения. Ежемесячную информацию об изменениях в составе имущества должника.

Направить в Арбитражный суд г. Москвы подтверждение об исполнении настоящего судебного акта.

Судом первой инстанции было установлено, что указанное определение ответчиком также не исполнено.

Временному управляющему ООО «РТГ» документы и сведения не переданы, доказательств обратного не представлено.

По состоянию на конец 2016 г. ООО «РТГ» обладало следующими активами:

- основные средства 161 млн. руб.,
- финансовые вложения – 3,3 млн. руб.,
- запасы 96,8 млн. руб.
- дебиторская задолженность 119,8 млн. руб.,
- оборотные активы 324,5 млн. руб.

Непередача документов руководителем временному управляющему затрудняет проведение процедуры банкротства должника, делает невозможным выявление контрагентов, обнаружение основных активов, выявление подозрительных сделок, надлежащий анализ финансово-хозяйственной деятельности должника.

Временный управляющий в своем заявлении просит суд, взыскать с Коротаевой – Чхартишвили Елены Николаевны денежную компенсацию за неисполнение определения Арбитражного суда г. Москвы от 26.02.2018г. по делу А40-124574/17-71-159 Б в размере 11 218 руб. за каждый день просрочки неисполнения судебного акта, начиная с даты истечения срока для добровольного исполнения судебного акта до фактического исполнения в полном объеме.

Согласно приведенному расчету, исходит из следующего:

Сумма общей кредиторской задолженности (по данным, указанным в заявлении должника о признании ООО «РТГ» банкротом) : 538,5 млн. руб.

Ставка рефинансирования/ ключевая ставка на дату принятия судебного акта / ключевая ставка (дата судебного акта) (Ср.): 7,5 %

Количество дней в году (Од.): 360

Количество дней просрочки (П.д.): 1 (определения на каждый день просрочки)

Сумма судебной неустойки за каждый день просрочки исполнения судебного акта (См)

Согласно формуле: $См = Об \times Ср \times Пд / Од$

Расчет: $538,5 \text{ млн.} \times 7,5 \% \times 1/360 = 11\,218 \text{ руб.} / \text{дн.}$

Временный управляющий уточнил заявленное требование, по дате проведения первого собрания кредиторов, то есть по 25.09.2018г.

Таким образом, расчет судебной неустойки был произведен с 16.03.2018г. по 21.09.2018г. Общая сумма составила 2 153 856 руб. 00 коп. согласно расчету.

Согласно п. 1 ст. 308.3 Гражданского кодекса Российской Федерации, в случае неисполнения должником обязательства кредитор вправе требовать по суду исполнения обязательства в натуре, если иное не предусмотрено ГК РФ, иными законами или договором либо не вытекает из существа обязательства.

Суд по требованию кредитора вправе присудить в его пользу денежную сумму (п. 1 ст. 330) на случай неисполнения указанного судебного акта в размере, определяемом судом на основе принципов справедливости, соразмерности и недопустимости извлечения выгоды из незаконного или недобросовестного поведения (п. 4 ст. 1). Уплата судебной неустойки не влечет прекращения основного обязательства, не освобождает должника от исполнения его в натуре, а также от применения мер ответственности за его неисполнение или ненадлежащее исполнение (п. 2 ст. 308.3 ГК РФ). Как следует из п. 32 Постановления Пленума Верховного суда Российской Федерации от 24.03.2016 N 7 "О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об

ответственности за нарушение обязательств" удовлетворяя требования истца о присуждении судебной неустойки, суд указывает ее размер и/или порядок определения.

Размер судебной неустойки определяется судом на основе принципов справедливости, соразмерности и недопустимости извлечения должником выгоды из незаконного или недобросовестного поведения (п. 4 ст. 1 ГК РФ). В результате присуждения судебной неустойки исполнение судебного акта должно оказаться для ответчика явно более выгодным, чем его неисполнение.

Доказательств, свидетельствующих об объективной невозможности исполнения Коротаевой – Чхартишвили Елены Николаевны судебного акта до 08.06.2016, в нарушение норм ст. 65 АПК РФ, по мнению суда первой инстанции, не представлено.

Исходя из принципов справедливости, соразмерности и недопустимости извлечения выгоды из недобросовестного поведения, суд первой инстанции посчитал возможным при определении размера денежного взыскания, понуждающего лицо к исполнению судебного акта, применить к нему ответственность в виде взыскания в сумме 21 538, 56 руб. одновременно, полагая данный размер компенсации справедливым.

Однако судебная коллегия приходит к выводу, что суд первой инстанции пришел к неверному выводу относительно правомерности требования заявителя о присуждении денежной компенсации за непередачу временному управляющему копий документов финансово-хозяйственной деятельности должника, в связи с чем определение подлежит отмене, а заявление подлежит оставлению без удовлетворения по следующим основаниям.

Судебной коллегией установлена следующая хронология событий.

10.08.17 г. ООО «РТГ» в лице Коротаевой-Чхартишвили Е.Н. обратилось в суд с заявлением о признании общества банкротом. В указанном заявлении раскрыты данные о перечне имуществе должника, имущественных прав, сведения из бухгалтерских документов, отражающих экономическую деятельность должника до введения наблюдения. К заявлению приложены документы, определенные ст. 38 Закона «О несостоятельности (банкротстве)».

Определением Арбитражного суда г. Москвы от 25.12.2017 года указанное заявление принято в качестве заявления о вступлении в дело № А40-124574/17-71-159 Б.

22.02.18 г. определением арбитражного суда заявление ООО «РТГ» о признании общества банкротом оставлено без рассмотрения из-за неопубликования должником уведомления в ЕФРСБ в установленный срок.

26.02.18 г. арбитражным судом вынесено определение о введении в отношении должника наблюдения и обязанности руководителя должника предоставить информацию и документы, которые им уже были совершены при подаче в суд с заявлением о банкротстве общества.

15.02.18 г. временный управляющий обратился в суд с ходатайством об истребовании у Коротаевой-Чхартишвили Е.Н., как руководителя должника, документов и сведений согласно приведенному перечню. Определением от 22.03.18 г. ходатайство оставлено без движения до 27.04.18 г. для устранения недостатков.

13.03.18 г. от ООО «РТГ» в адрес временного управляющего и Арбитражного суда г. Москвы направлены документы на 227 листах:

- учредительные документы на 22 листах.
- бухгалтерская отчетность ООО «РТГ» за 9 месяцев 2017 г., за 2016г., за 2015 г. на 52 листах.
- штатное расписание на разные отчетные даты на 8 листах.
- инвентаризационная опись имущества должника на 146 листах.

Указанные документы поступили в Арбитражный суд г. Москвы 18.03.18 г., о чем на официальном сайте имеется отметка.

17.04.18 г. выдан исполнительный лист на принудительное исполнение определения Арбитражного суда г. Москвы от 26.02.18 г. в части обязанности руководителя

должника предоставить временному управляющему и направить в арбитражный суд перечень имущества должника, в том числе имущественных прав, а также бухгалтерские и иные документы, отражающие экономическую деятельность должника за три года до введения наблюдения. Ежемесячно информировать временного управляющего об изменениях в составе имущества должника.

24.04.2018 г. временный управляющий дополнил первоначальное требование и просил о взыскании с Коротаевой – Чхартишвили Елены Николаевны денежной компенсации в размере 11 218 рублей за каждый день просрочки за неисполнение Определения Арбитражного суда города Москвы от 26.02.2018 г. начиная с даты истечения срока для добровольного исполнения и до фактического исполнения в полном объеме судебного акта.

07.05.2018 года в суд поступили документы, подтверждающие устранение временным управляющим недостатков, указанных в определении суда от 22.03.2018г.

16.05.18 г. определением арбитражного суда ходатайство управляющего принято к производству с назначением даты слушания на 18.06.18 г. Из резолютивной части определения суда следует, что кроме отзыва и бухгалтерской отчетности на последнюю отчетную дату, иных документов руководителя должника суд не просил предоставлять.

16.06.18 г. Коротаева-Чхартишвили Е.Н. были направлены в суд пояснения о том, что все запрошенные судом и управляющим документы на 227 листах письмом с описью были направлены 13.03.18 г., в подтверждение к пояснениям приложены: почтовое отправление с описью вложения в адрес суда и временного управляющего.

Касательно ежемесячного информирования временного управляющего об изменениях в составе имущества ООО «РТГ» отчетов не направлялось, т.к. изменений в составе имущества не было. Дополнительная бухгалтерская отчетность до заседания суда не передавалась.

Учитывая изложенное, требования определения Арбитражного суда от 26.02.18 г. были выполнены в полном объеме. Иных требований о предоставлении документации ООО «РТГ» не получало.

18.06.18г. суд принял определение, в полном объеме изготовлено 27.07.18 г., согласно которому ходатайство временного управляющего ООО «РТГ» Малашенкова А.А. об истребовании у Коротаевой – Чхартишвили Елены Николаевны, бывшего руководителя должника, документов и сведений в отношении должника согласно приведенному перечню – удовлетворено, установлен срок предоставления до 01.08.18 г. следующих документов:

- перечень имущества должника, в том числе имущественных прав, а также бухгалтерские и иные документы, отражающие экономическую деятельность должника за три года до введения наблюдения. Ежемесячную информацию об изменениях в составе имущества должника.

Также суд обязал руководителя должника направить в Арбитражный суд г. Москвы подтверждение об исполнении определения. В случае неисполнения обязанности представить запрашиваемые документы и сведения по причинам, признанным арбитражным судом неуважительными, либо неизвещении суда о невозможности представления доказательства вообще или в установленный срок на лицо, от которого истребуется доказательство, суд предупредил о наложении штрафа в порядке главы 11 АПК РФ.

Рассмотрение вопроса об исполнении указанного определения назначено на 13.08.2018 г.

Мотивированный текст определения размещен в открытом доступе 28.07.18 г.

Представитель ООО «РТГ» и Коротаевой-Чхартишвили Е.Н. не принимали участие в заседании от 18.06.18 г.

13.08.18 г. полагая невозможным рассмотрение дела, арбитражный суд отложил судебное заседание по рассмотрению требования временного управляющего о взыскании с Коротаевой – Чхартишвили Елены Николаевны денежной компенсации в размере 11 218 рублей за каждый день просрочки за неисполнение Определения Арбитражного суда города Москвы от 26.02.2018 г. и вопроса об исполнении Определения суда от 27 июля 2018 года на 08.10.2018 г. в 10 час. 25 мин. в помещении Арбитражного суда города Москвы.

27.09.18 г. Коротаева-Чхартишвили Е.Н. направила в суд ходатайство о приобщении к делу дополнительных пояснений и документов к тем, которые были предоставлены 16.06.18 г.

С учетом определения суда от 27.07.2018 г. были представлены документы об имуществе должника, в т.ч. имущественных прав, а также учредительные, бухгалтерские и иные документы, отражающие экономическую деятельность должника за три года до введения наблюдения согласно следующему перечню:

- учредительные документы на 20 листах.
- бух.отчетность за 2015, 2016, 2017 на 55 листах.
- инвентаризационная опись имущества на 291 листе.
- кадровые документы на 6 листах.
- справка об открытых счетах на 1 листе.
- расчетный счет 2015 г.: документы о движении денежных средств организации на 939 листах.
- расчетный счет 2016 г.: документы о движении денежных средств организации на 723 листах.
- расчетный счет 2017 г.: документы о движении денежных средств организации на 161 листе.
- доверенность на представителя на 1 л.

Отдельно была приведена уважительная причина, по которой часть документов не могла быть представлена ранее: Коротаевой-Чхартишвили Е.Н. ухаживала за тяжело больной матерью, которая скончалась 04.09.18г. (доказательства чего представлены в материалы дела – свидетельство о смерти Коротаевой Л.В.).

Поступление указанных пояснения с приложенными документами отражено в открытой (электронной) базе Арбитражного суда г. Москвы 28.09.18 г.

08.10.18 г. судом вынесено определение (в окончательном виде изготовлено 14.11.18 г., размещено на сайте арбитражного суда 16.11.18 г.) о взыскании с гр. Коротаевой – Чхартишвили Елены Николаевны компенсации за неисполнение определения Арбитражного суда г. Москвы от 26.02.2018г. по делу А40-124574/17-71-159 Б в размере 2 153 856 руб. 00 коп. ввиду непередачи временному управляющему копий документов финансово-хозяйственной деятельности должника.

Учитывая изложенное, судебная коллегия приходит к выводу, что Коротаева-Чхартишвили Е.Н. не уклонялась от передачи документов, действовала добросовестно и разумно в сложившихся обстоятельствах, что подтверждается следующими фактами.

При рассмотрении дела о банкротстве документы ООО «РТГ» направлялись в арбитражный суд г. Москвы неоднократно почтой и нарочно: первый раз – часть документов была приложена к заявлению о банкротстве общества, поданного в суд 10.08.17 г.; второй раз – документы были направлены ООО «РТГ» 13.03.18 г., поступили и отражены в базе суда 18.03.18 г. (в установленные судом сроки); в третий раз - пояснения с приложениями представлены 16.06.18 г.; в четвертый раз – ходатайство о приобщении документов отправлены 27.09.18 г., поступили в суд 28.09.18 г. (с нарушением установленного судом срока, однако заявителем обоснованы причины пропуска срока представления документов).

Временный управляющий не пояснил, каких именно документов не хватает, кроме перечисленных выше.

Несмотря на то, что временный управляющий Малашенков А.А. к Коротаевой-Чхартишвили Е.Н. самостоятельно не обращался, доказательств обратного не представлено, Коротаева-Чхартишвили Е.Н. действуя добросовестно направила все документы 27.09.17 г. в суд.

09.10.18 г. Коротаева-Чхартишвили Е.Н. уволена конкурсным управляющим с должности руководителя общества; все документы переданы управляющему согласно описи от 02.11.18 г.

Согласно п. 24 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 21.12.2017 N 53 "О некоторых вопросах, связанных с привлечением контролирующих должника лиц к ответственности при банкротстве", применяя при разрешении споров о привлечении к субсидиарной ответственности презумпции, связанные с непередачей, сокрытием, утратой или искажением документации (подпункты 2 и 4 пункта 2 статьи 61.11 Закона о банкротстве), необходимо учитывать следующее.

Заявитель должен представить суду объяснения относительно того, как отсутствие документации (отсутствие в ней полной информации или наличие в документации искаженных сведений) повлияло на проведение процедур банкротства.

Временный управляющий таких объяснений не предоставил.

Напротив, временный управляющий воспользовался сведениями из полученных от руководителя должника документами и 05.07.18 г. обратился в суд с заявлением о привлечении контролирующих должника лиц к субсидиарной ответственности.

Также согласно абз. 3 п. 24 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 21.12.2017 N 53 привлекаемое к ответственности лицо вправе опровергнуть презумпции, связанные с непередачей документов, доказав, что недостатки (непредставление) представленной управляющему документации не привели к существенному затруднению проведения процедур банкротства, либо доказав отсутствие вины в передаче, ненадлежащем хранении документации, в частности, подтвердив, что им приняты все необходимые меры для исполнения обязанностей по ведению, хранению и передаче документации при той степени заботливости и осмотрительности, какая от него требовалась.

Как указал апеллант, временный управляющий регулярно знакомился в суде со всеми документами, представленными ООО «РТГ» в банкротное дело, как приложенных изначально при подаче заявления о банкротстве общества (10.08.17г.), так и в последующем: 13.03.18 г., 16.06.18 г. и 27.09.18 г.

Коротаева-Чхартишвили Е.Н. не уклонялась от передачи документов, доказательств обратного не представлено.

Невозможность предоставления документов в августе 2018 г. согласно определения суда от 27.07.18 г., как было уже указано выше, было вызвано тяжелой (смертельной) болезнью матери Коротаевой-Чхартишвили, скончавшейся 04.09.18 г. Судебная коллегия признает указанные обстоятельства уважительной причиной пропуска срока для представления документов.

Также указанные причины являются уважительными, учитывая что суд первой инстанции отложил рассмотрение вопроса о присуждении компенсации с 13.08.18 г. на 08.10.18 г.

После организации похорон матери и завершения траурных мероприятий, Коротаева-Чхартишвили Е.Н. направила в суд пояснения с приложенными документами, которые поступили в суд 28.09.18 г., т.е. заблаговременно до заседания 08.10.18 г.

С учетом изложенного, судебная коллегия приходит к выводу, что Коротаева-Чхартишвили Е.Н. приняла все зависящие от нее и необходимые меры для исполнения

обязанностей по ведению, хранению и передаче документации при той степени заботливости и осмотрительности, какая от него требовалась.

В соответствии с п. 1 ст. 308.3 Гражданского кодекса РФ в случае неисполнения должником обязательства кредитор вправе требовать по суду исполнения обязательства в натуре, если иное не предусмотрено настоящим Кодексом, иными законами или договором либо не вытекает из существа обязательства. Суд по требованию кредитора вправе присудить в его пользу денежную сумму на случай неисполнения указанного судебного акта в размере, определяемом судом на основе принципов справедливости, соразмерности и недопустимости извлечения выгоды из незаконного или недобросовестного поведения.

По смыслу данной нормы и разъяснений, приведенных в пункте 28 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2016 № 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств», суд может присудить денежные средства на случай неисполнения соответствующего судебного акта в пользу кредитора-взыскателя (судебную неустойку) в целях побуждения должника к своевременному исполнению обязательства в натуре. Судебная неустойка является дополнительной мерой воздействия на должника, мерой стимулирования и косвенного принуждения.

Если требование о взыскании судебной неустойки заявлено истцом и удовлетворяется судом одновременно с требованием о понуждении к исполнению обязательства в натуре, началом для начисления судебной неустойки является первый день, следующий за последним днем установленным решением суда для исполнения обязательства в натуре.

В случае подачи (рассмотрения) заявления истца о взыскании судебной неустойки через какое-то время после вынесения решения об исполнении обязательства в натуре взыскание судебной неустойки за период, предшествующий моменту рассмотрения судом вопроса о ее взыскании, не допустимо, поскольку ретроспективное взыскание судебной неустойки не соответствует той цели, на которую она в первую очередь направлена - стимулирование должника к совершению определенных действий или воздержанию от них. Целью судебной неустойки не является восстановление имущественного положения истца в связи с неисполнением судебного акта об исполнении обязательства в натуре.

Не допускается присуждение судебной неустойки в случае, когда обязательство уже исполнено должником. Указанная позиция поддерживается судебной практикой Верховного суда РФ. (Определение Верховного Суда РФ от 15.03.2018 по делу № 305-ЭС17-17260; Определение Верховного суда Российской Федерации от 19.10.2018 г. по делу № 303-ЭС18-9206)

Таким образом, применение судебной неустойки по отношению к бывшему генеральному директору ООО «РТГ» Коротаевой-Чхартишвили Е.Н. является неправомерным, необоснованным и несоответствующим целям ст. 308.3 ГК РФ.

Доводы ООО «ТРК-Мытищи» судом отклоняются, поскольку указанным лицом не обосновано и не доказано наступление негативных последствий, связанных с несвоевременной передачей временному управляющему документов, увеличение текущей задолженности должника, некорректность составления реестра требований кредиторов, увеличение расходов на проведение процедуры наблюдения, нанесение убытков должнику несвоевременной передачей временному управляющему документов.

Согласно п. 4 ст. 272 АПК РФ арбитражный суд по результатам рассмотрения жалобы на определение арбитражного суда первой инстанции вправе:

3) отменить определение полностью или в части и разрешить вопрос по существу.

На основании изложенного, определение Арбитражного суда города Москвы от 14.11.2018 подлежит отмене, ходатайство временного управляющего о взыскании с Коротаевой – Чхартишвили Елены Николаевны денежной компенсации за неисполнение

Определения Арбитражного суда города Москвы от 26.02.2018 г. подлежит оставлению без удовлетворения.

Нарушений норм процессуального права, являющихся в силу части 4 статьи 270 АПК РФ безусловным основанием для отмены судебного акта, судом апелляционной инстанции не установлено.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 102, 110, 269 – 271, 272 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Девятый арбитражный апелляционный суд

ПОСТАНОВИЛ:

Определение Арбитражного суда г. Москвы от 14.11.2018 по делу № А40-124574/17 отменить.

В удовлетворении ходатайства временного управляющего о взыскании с Коротаяевой-Чхартишвили Елены Николаевны денежной компенсации за неисполнение определения арбитражного суда города Москвы от 26.02.2018г. по делу №А40-124574/17-71-159Б отказать.

Постановление вступает в законную силу со дня принятия и может быть обжаловано в течение одного месяца со дня изготовления в полном объеме в Арбитражный суд Московского округа.

Председательствующий судья:

А.А. Комаров

Судьи:

Д.Г. Вигдорчик

С.А. Назарова