



АРБИТРАЖНЫЙ СУД МОСКОВСКОГО ОКРУГА

ул. Селезнёвская, д. 9, г. Москва, ГСП-4, 127994,
официальный сайт: <http://www.fasmo.arbitr.ru> e-mail: info@fasmo.arbitr.ru

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

23.01.2019

Дело № А40-62260/17

Резолютивная часть постановления объявлена 16.01.2019

Полный текст постановления изготовлен 23.01.2019

Арбитражный суд Московского округа

в составе: председательствующего-судьи Дунаевой Н.Ю.,

судей Аталиковой З.А., Петровой Е.А.,

при участии в заседании:

от ООО "ЗЕЛЕННЫЕ ПОЛЯ" – Мрктчян А.Ц.- доверен. от 27.11.18г. №19-д/18,

Караванский А.И. – доверен.15.01.19г.

от Величко Александра Леонидовича – Кунгинов С.В.- доверен. от04.08.17г.

№11

рассмотрев в судебном заседании кассационную жалобу Величко Александра Леонидовича

на постановление от 11 сентября 2018 года

Девятого арбитражного апелляционного суда,

принятое судьями Стешаном Б.В., Лялиной Т.А., Яниной Е.Н.,

по делу № А40-27098/18 по иску ООО "ЗЕЛЕННЫЕ ПОЛЯ" (ОГРН 1127747117233)

к Величко Александру Леонидовичу
о взыскании 31 439 168 руб. 80 коп. убытков,

УСТАНОВИЛ:

Общество с ограниченной ответственностью "ЗЕЛЕННЫЕ ПОЛЯ" обратилось в Арбитражный суд города Москвы с исковыми требованиями к Величко Александру Леонидовичу о взыскании 31 439 168 руб. 80 коп. убытков.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 09.07.2018 в иске отказано.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 11.09.2018 решение Арбитражного суда города Москвы от 09.07.2018 по делу N А40-27098/18 отменено, с Величко Александра Леонидовича в пользу ООО "ЗЕЛЕННЫЕ ПОЛЯ" взыскано 31.439.168 рублей 80 копеек убытков, а также 3000 рублей расходов по госпошлине за подачу апелляционной жалобы; с Величко Александра Леонидовича в доход федерального бюджета взыскано 180.196 рублей госпошлины по иску.

Не согласившись с принятым апелляционной инстанцией судебным актом, заявитель - Величко Александр Леонидович обратился с кассационной жалобой в Арбитражный суд Московского округа, в которой просит отменить постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 11.09.2018 по делу N А40-27098/18 и оставить решение Арбитражного суда города Москвы от 09.07.2018 без изменения.

В качестве оснований обоснованности жалобы заявитель ссылается на нарушение и неправильное применение норм права, несоответствие выводов суда фактическим обстоятельствам дела и имеющимся в материалах дела доказательствам, суд первой инстанции правомерно указал на недоказанность истцом обстоятельств для взыскания с ответчика убытков, суд апелляционной инстанции не применил законы и иные нормативные правовые акты, которыми руководствовался суд первой инстанции, поэтому вышеуказанные судебные акты подлежат отмене.

В ходе судебного рассмотрения кассационной жалобы заявитель поддержал доводы, изложенные в жалобе, просил отменить постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 11.09.2018 по делу N А40-27098/18 и оставить решение Арбитражного суда города Москвы от 09.07.2018 без изменения.

Истец доводы кассационной жалобы отклонил, просил постановление суда апелляционной инстанции оставить в силе, представил отзыв.

Изучив доводы кассационной жалобы, заслушав представителей сторон, проверив в порядке статей 284, 286, 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации правильность применения судом норм материального права и соблюдение норм процессуального права при принятии обжалуемого судебного акта, суд кассационной инстанции приходит к выводу о том, что отсутствуют основания, предусмотренные статьей 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, для отмены или изменения постановления суда апелляционной инстанции, а именно:

Из материалов дела следует и установлено судом, в период с 06.11.2012 по 16.03.2015 Величко А.Л. являлся генеральным директором ООО "ЗЕЛЕННЫЕ ПОЛЯ", что установлено вступившим в законную силу решением Арбитражного суда города Москвы по делу N А40-81139/17-111-758.

В последующем, на основании решения общего собрания участников общества (протокол N 1 от 16.03.2015) Величко А.Л. был отстранен от должности генерального директора, поскольку в период пребывания на должности генерального директора он был уличен в извлечении прибыли лично для себя, вопреки интересам общества.

На основании приговора Московского городского суда от 06.09.2016 Величко А.Л. признан виновным в убийстве участников общества Чалого Н.З. и Яковина А.А. и осужден по пункту "а" части 2 статьи 105 Уголовного кодекса Российской Федерации с отбыванием наказания в виде 19 лет лишения свободы.

Кроме того, в период деятельности Величко А.Л. в должности генерального директора ООО "ЗЕЛЕННЫЕ ПОЛЯ", им были совершены сделки, причинившие ущерб обществу.

При этом, судом установлено, что финансовые показатели общества за период 2014 - 2015 гг. свидетельствуют о получении обществом прибыли в размере 9 653 788 руб., а в результате преступления Величко А.Л. финансовые показатели общества ухудшились, за 2016 г. возник убыток в размере 3 237 217 руб.

Гражданско-правовая ответственность органов управления юридического лица, включая ответственность единоличного исполнительного органа, перед самим юридическим лицом предусмотрена статьей 53 Гражданского кодекса Российской Федерации, а также статьей 44 Федерального закона от 08.02.1998 № 14-ФЗ "Об обществах с ограниченной ответственностью".

В частности единоличный исполнительный орган, обязан возместить обществу убытки, причиненные его виновными действиями (бездействием).

В соответствии с толкованием правовых норм, приведенном в постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 08.02.2011 № 12771/10, при рассмотрении споров о возмещении причиненных обществу единоличным исполнительным органом убытков подлежат оценке действия (бездействие) ответчика с точки зрения добросовестного и разумного осуществления им прав и исполнения возложенных на него обязанностей.

Убытки подлежат взысканию по правилам статьи 15 Гражданского кодекса РФ, согласно которой лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере. Под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права.

Лицо, требующее возмещения убытков, должно доказать противоправность поведения ответчика, наличие и размер понесенных убытков, а также причинную связь между противоправностью поведения ответчика и наступившими убытками.

Таким образом, при обращении с иском о взыскании убытков, причиненных противоправными действиями единоличного исполнительного

органа, истец обязан доказать сам факт причинения ему убытков и наличие причинной связи между действиями причинителя вреда и наступившими последствиями, в то время как обязанность по доказыванию отсутствия вины в причинении убытков лежит на привлекаемом к гражданско-правовой ответственности единоличном исполнительном органе.

Суд апелляционной инстанции правомерно указал, что обстоятельства, установленные решением Арбитражного суда города Москвы от 05.10.2017 по делу N А40-81139/17, в силу части 2 статьи 69 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации имеют преюдициальное значение для рассмотрения настоящего дела.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 11.12.2017 по делу N А40-81139/17, которым вышеуказанное решение суда была оставлено без изменения, установлено, что в качестве доказательств причинения ущерба судом при рассмотрении дела N А40-81139/17-111-758 были приняты: акт ревизионной комиссии от 05.11.2015, независимый акт финансово-экономического исследования N 103-03/2017 от 23.08.2017, отчет оценщика N 54-38/17 от 25.08.2017, материалы электронной переписки ответчика, обстоятельства, имеющие, по мнению истца, преюдициальное значение для настоящего спора.

Кроме того, судом исследован расчет убытков, который представлен истцом и обоснован им обстоятельствами, установленными при рассмотрении дела N А40-81139/17-111-758, со ссылками на доказательства, исследованные в рамках указанного дела.

При этом, убытки от сделок составляют: по договору N 2012-2 от 23.11.2012-23 376 263 руб. 63 коп., по договору N 2013-2 от 11.12.2012-2 139 792 руб. 24 коп., по договору N 2014-1 от 15.01.2014-3 646 668 руб. 59 коп., по договору N 315P-11.12 от 28.11.2012-536 999 руб. 43 коп. (данная сумма не учтена истцом при составлении итогового значения убытка), по договору N КНТА 163 от 30.11.2012-282 093 руб. 14 коп., по договору N КНТА 169 от 10.12.2012-520 000 руб., по договору N 132 Д от 03.09.2013-756 756 руб., по договору N 34У от 12.03.2014-717 595 руб. 20 коп.

Вышеуказанными судебными актами по делу N А40-81139/17 Величко А.Л. исключен из состава участников общества в связи с тем, что в период деятельности Величко А.Л. в должности генерального директора ООО "ЗЕЛЕННЫЕ ПОЛЯ", им были совершены вышеуказанные сделки, причинившие ущерб обществу.

Исследовав и оценив в порядке статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации представленные в материалы дела доказательства и доводы сторон, суд апелляционной инстанции пришел к правомерному выводу об удовлетворении заявленных требований.

Доводы заявителя кассационной жалобы, по которым он не согласен с оспариваемым судебным актом, направлены на переоценку обстоятельств, установленных судом апелляционной инстанции, что недопустимо при рассмотрении дела в суде кассационной инстанции, исходя из положений главы 35 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Суд кассационной инстанции обращает внимание, что согласно правовой позиции Конституционного суда Российской Федерации, приведенной, в том числе, в Определении от 17.02.2015 N 274-О, статьи 286 - 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, находясь в системной связи с другими положениями данного Кодекса, регламентирующими производство в суде кассационной инстанции, предоставляют суду кассационной инстанции при проверке судебных актов право оценивать лишь правильность применения нижестоящими судами норм материального и процессуального права и не позволяют ему непосредственно исследовать доказательства и устанавливать фактические обстоятельства дела.

Иное позволяло бы суду кассационной инстанции подменять суды первой и второй инстанций, которые самостоятельно исследуют и оценивают доказательства, устанавливают фактические обстоятельства дела на основе принципов состязательности, равноправия сторон и непосредственности судебного разбирательства, что недопустимо. Соответствующая правовая позиция отражена в Определении Верховного Суда РФ от 12.07.2016 N 308-ЭС16-4570 по делу N А63-3604/2015.

При указанных обстоятельствах, суд кассационной инстанции не установил оснований для изменения или отмены постановления апелляционной инстанции, предусмотренных в ч. 1 ст. 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 284 - 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 11 сентября 2018 года по делу № А40-62260/17 оставить без изменения, кассационную жалобу – без удовлетворения.

Председательствующий-судья

Н.Ю. Дунаева

Судьи:

З.А. Аталикова

Е.А. Петрова